

---

# BOLETIN MONETARIO Y FINANCIERO

---

Banco Central  
de la República Argentina

---

Segundo Trimestre de 2000

---

## *Resumen ejecutivo*

En un contexto internacional de relativa incertidumbre sobre el flujo de capitales hacia las economías emergentes, pero más favorable desde el punto de vista del comercio internacional, la economía argentina dio signos de una muy leve recuperación, creciendo 0,8% interanual en el segundo trimestre del año 2000.

El riesgo soberano finalizó el trimestre 110 puntos básicos por encima del nivel del trimestre anterior, perdiéndose la diferenciación positiva que había conseguido respecto al resto de los países latinoamericanos luego de la crisis rusa.

En ese contexto, las variables monetarias evidenciaron comportamientos dispares. Se produjo un importante aumento de depósitos y reservas internacionales del sistema financiero, mientras que los préstamos al sector privado continuaron estancados y las tasas de interés finalizaron en niveles más altos a los observados el trimestre anterior.

En cuanto a las entidades financieras, los incrementos en la tenencia de activos líquidos y en el crédito al sector público comandaron el crecimiento del activo del sistema consolidado. Si bien la calidad de la cartera de financiaciones mostró un nuevo descenso en el trimestre, la exposición del sector al riesgo de crédito se redujo, consecuencia de un importante aumento en las provisiones. La rentabilidad interanual del sector mejoró, dada la recuperación observada en el ingreso neto derivado de la tenencia de títulos públicos, si bien este incremento resultó acotado por los altos cargos por incobrabilidad y la disminución del margen por intermediación.

*Segundo trimestre de 2000*

## **INDICE**

<i>I. La economía internacional</i>	<i>1</i>
<i>II. La economía real</i>	<i>3</i>
<i>III. Mercado de capitales</i>	<i>5</i>
<i>Evolución de los mercados</i>	<i>5</i>
<i>Financiamiento del Sector Público Nacional</i>	<i>8</i>
<i>Inversores Institucionales</i>	<i>10</i>
<i>IV. Agregados monetarios y tasas de interés</i>	<i>12</i>
<i>V. Sector bancario</i>	<i>18</i>
<i>Introducción</i>	<i>18</i>
<i>Cambios en la estructura</i>	<i>18</i>
<i>Situación patrimonial</i>	<i>20</i>
<i>Calidad de la cartera de créditos</i>	<i>25</i>
<i>Rentabilidad</i>	<i>28</i>
<i>Capitales Mínimos</i>	<i>32</i>
<i>VI Tema especial</i>	<i>34</i>
<i>Impacto de las modificaciones normativas sobre</i>	
<i>Capitales Mínimos Enero 1999/Marzo 2000</i>	<i>34</i>
<i>Apéndice estadístico</i>	<i>43</i>
<i>Cronología de las principales medidas dispuestas por el BCRA</i>	<i>55</i>

*El Boletín Monetario y Financiero es producido por el área de Economía y Finanzas del Banco Central de la República Argentina. Este número ingresó para su impresión con la información disponible al 29 de septiembre de 2000. El contenido de esta publicación puede reproducirse libremente siempre que se cite la fuente. Puede ser accedido vía internet en la dirección [www.bcra.gov.ar](http://www.bcra.gov.ar).*

## ***I. La economía internacional***

***Durante el segundo trimestre se verificó una caída en los flujos de capitales hacia las economías emergentes...***

Durante el segundo trimestre de 2000 hubo una caída en los flujos de capitales hacia las economías emergentes en relación al primer trimestre del año. Ello se debió principalmente a razones externas, vinculadas a la evolución de los mercados de capitales de los países desarrollados y a la incertidumbre sobre el rumbo de la política monetaria en los Estados Unidos. Las economías latinoamericanas fueron las más afectadas por la retracción de los flujos de capitales, los que se redujeron de 23,7 mil millones en el primer trimestre de 2000 a 12,8 mil millones en el segundo trimestre, mientras que el total de los flujos hacia las economías emergentes se contrajo de 71,5 mil millones en el primer trimestre de 2000 a 54,6 millones en el segundo trimestre.<sup>1</sup>

***...como asimismo un aumento de los spreads de sus deudas.***

Durante abril y mayo, la caída de las principales bolsas de los países industrializados (en particular, la fuerte corrección en el índice NASDAQ), unida a los temores de un aumento de la tasa de interés en los Estados Unidos, llevaron a caídas considerables en los precios de los activos de los mercados emergentes, reflejándose en un aumento de los *spreads* de su deuda. La Reserva Federal aumentó la tasa de Fondos Federales en 50 puntos básicos a mediados de mayo, llevándola a 6,5%. En junio, en cambio, la Reserva Federal decidió dejar sin cambio dicha tasa, lo que junto con la menor incertidumbre imperante en los mercados contribuyó a mejorar el acceso de los países emergentes al financiamiento externo. La tasa Libor de 6 meses aumentó en casi 50 puntos básicos durante el segundo trimestre, de 6,52% a inicios de abril a 7 % a fin de junio. El *spread* de la deuda emergente, medido por el EMBI+<sup>2</sup> era de 674 puntos básicos a fin del primer trimestre de 2000, alcanzó un pico de casi 830 puntos básicos a fines de mayo, descendiendo a 712 puntos básicos a fin de trimestre.

***Los precios de los commodities mostraron un comportamiento positivo.***

Los precios de los *commodities* mostraron un comportamiento positivo, aunque con importantes heterogeneidades durante el segundo trimestre de 2000. El precio del petróleo se mantuvo en los niveles elevados que se habían registrado en el primer trimestre del año (66% por encima del precio del mismo período del año anterior). Su precio fue en promedio de US\$29,21 durante el segundo trimestre. Por el lado de los bienes agrícolas no se observaron variaciones sustanciales en los precios en comparación con los valores registrados en el trimestre anterior. Los precios del trigo y de la soja aumentaron 3,6% y 3,2% respectivamente, los precios de las harinas y subproductos se elevaron 2,9%, pero los precios del maíz y de los aceites vegetales cayeron 2,5% y 1,9% respectivamente. En relación a igual trimestre de 1999, año en que los precios agrícolas se ubicaron en niveles bastante inferiores a su promedio histórico, el precio del trigo aumentó 1,8%, el de la soja aumentó 11,6% y el del maíz se redujo 1,8%. En cuanto a los aceites y subproductos oleaginosos, los precios de las harinas y subproductos de soja aumentaron 34,5%, mientras el precio del aceite se redujo 11,5%.

<sup>1</sup> Emerging Market Financing. Quarterly Report on Developments and Prospects. IMF. Second Quarter 2000.

<sup>2</sup> Corregido por la reestructuración de la deuda de Rusia. Tomando el Índice sin corrección, se verificó una caída de la deuda emergente de 86 puntos básicos, influenciada por la importante mejora de Rusia ante el mayor ingreso de capitales producto de la mejora en el precio del petróleo.

*El tipo de cambio real multilateral de Argentina se apreció levemente con respecto a sus principales socios comerciales.*

El tipo de cambio real multilateral de Argentina, medido según precios mayoristas, se apreció levemente (1,1%) con respecto a sus principales socios comerciales, debido a efectos contrapuestos: la persistente depreciación del euro frente al dólar, cuyo valor nominal se redujo 5,4% en promedio en el segundo trimestre en relación al primer trimestre de 2000, y una leve depreciación real del real brasileño con respecto al peso argentino, contribuyeron a la apreciación del peso mientras que la depreciación del tipo de cambio real de Argentina en relación al dólar estadounidense, debido a una menor inflación de precios mayoristas en Argentina compensó parcialmente dicho efecto. Por otro lado, el tipo de cambio real multilateral se depreció 1,7% con respecto al segundo trimestre de 1999, período en que se ubicó en un nivel relativamente bajo en relación a su promedio de los últimos 5 años, luego de la devaluación nominal del real brasileño.

## II. La economía real

*La economía dio signos de una muy leve recuperación.*

En un contexto internacional de cierta incertidumbre sobre el costo del financiamiento en los mercados financieros internacionales, pero más favorable desde el punto de vista del comercio internacional, la economía dio signos de una muy leve recuperación, creciendo 0,8% en relación a igual trimestre de 1999.

*El consumo interno y las exportaciones tuvieron un desempeño positivo, mientras la inversión registró una caída.*

El consumo interno y las exportaciones tuvieron un desempeño positivo, aumentando 3% y 2,4% interanual respectivamente, mientras la inversión registró una caída interanual de 6,3%. En cuanto a la evolución de los distintos sectores de actividad, se produjo una caída de 0,6% interanual en la actividad en los sectores productores de bienes, explicada principalmente por una caída de 10,7% en la actividad de la construcción y de 3,5% en la actividad agropecuaria, mientras hubo una leve recuperación en la actividad manufacturera (0,7% interanual). En los sectores productores de servicios el nivel de actividad aumentó 1% interanual.

*El sector externo mostró signos alentadores con exportaciones que aceleraron su crecimiento.*

El sector externo mostró signos alentadores durante el segundo trimestre del año, con exportaciones que aceleraron su crecimiento respecto al trimestre anterior e importaciones que comenzaron a mostrar variaciones interanuales positivas luego de seis trimestres de caídas consecutivas, al tiempo que la balanza comercial registró un superávit de 1.034 millones de dólares.

*El valor de las exportaciones aumentó impulsado principalmente por mayores precios,*

El valor de las exportaciones aumentó 13,7% interanual, impulsado por mayores precios (11,6%) y aumentos en los volúmenes físicos (1,9%), mientras que las importaciones crecieron 3,7% en valor, como resultado del efecto conjunto de subas de precios (2,0%) y cantidades (1,7%). El análisis desagregado por grandes rubros muestra un panorama bastante heterogéneo. Las exportaciones se han visto muy favorecidas por el aumento de las ventas de combustibles (89,6% interanual) consecuencia de la suba del precio de petróleo; destacándose también el aumento de las colocaciones externas de manufacturas de origen industrial (MOI), que crecieron 15,8% interanual. Por su parte, el valor de las exportaciones de productos primarios aumentó 6,9%, mientras que el de las manufacturas de origen agropecuario (MOA) se redujo 4,9%, consecuencia de caídas en las cantidades físicas (-8,4%) que más que compensaron a los mejores precios (3,9%).

*mientras que las importaciones tuvieron un comportamiento heterogéneo.*

En el caso de las importaciones, la caída en las compras de bienes de capital, que en términos físicos llegó a 12,1%, estaría reflejando una demanda de inversión que aún no evidencia signos de recuperación, máxime si se tiene en cuenta que los precios de los bienes de capital disminuyeron 3,4% en el mismo período. El valor de las importaciones de combustibles y lubricantes creció 59,2% interanual principalmente debido a mayores precios (48,1%). Las compras externas de bienes intermedios y de consumo, a su vez, aumentaron 5,9% y 1,5% respectivamente.

***Se verificó una mejora de los términos de intercambio.***

A raíz de la mayor suba en los precios de las exportaciones respecto a los de las importaciones, nuestro país se ha beneficiado de una mejora de los términos de intercambio del orden de 9,6% en el segundo trimestre del año. De haber prevalecido los mismos precios registrados durante el mismo período del año anterior, la balanza comercial correspondiente al primer semestre del 2000 hubiese arrojado un superávit de 398 millones de dólares, es decir, 635 millones de dólares menor al efectivamente observado. Cabe agregar que los mayores precios de las exportaciones se debe principalmente a las mejoras del precio de los combustibles (85,6%).

***El déficit fiscal fue menor al del mismo trimestre del año anterior.***

En lo que hace al desempeño fiscal del segundo trimestre, el déficit fiscal sin privatizaciones alcanzó los \$299,1 millones, y fue menor en \$718,5 millones al del mismo trimestre del año anterior. Las causas principales fueron un aumento de los ingresos corrientes debido a mayores ingresos tributarios y una disminución de los gastos de consumo y operación básicamente como consecuencia de una caída en el rubro bienes y servicios. También se observa una disminución importante de los gastos de capital, que obedece a una caída de la inversión real directa, de las transferencias de capital y de la inversión financiera.

***La última reforma tributaria tuvo un impacto positivo sobre los recursos tributarios.***

La última reforma tributaria tuvo un impacto positivo sobre los recursos tributarios. En el segundo trimestre del corriente año la recaudación (Dirección General Impositiva, Administración Nacional de Aduanas y Seguridad Social) aumentó 6,9%, superando a la de igual trimestre del año anterior en \$905 millones. Hubo un aumento de 26,8% interanual en la recaudación del impuesto a las ganancias, explicado en gran medida por el incremento en el anticipo a pagar del impuesto determinado en el ejercicio anterior de 9% a 25%, lo que se estima hizo crecer la recaudación de junio en 420 millones de pesos. Por otro lado, los cambios introducidos en el impuesto a las personas físicas generaron mayores pagos recién en el segundo trimestre del año, dadas las facilidades de pago instrumentados por el gobierno. La recaudación del IVA creció 6,9% interanual, aumento que se explica por mayores importaciones y la eliminación de exenciones a la medicina prepaga y al transporte de pasajeros de media y larga distancia. Los ingresos de la Seguridad Social se redujeron 1,6% en relación al segundo trimestre de 1999, debido a la reducción en la alícuota de la contribución patronal y en menor medida a una caída en los aportantes al sistema de reparto, que en el segundo trimestre de 1999. Finalmente, tanto la recaudación de impuestos sobre los Combustibles como sobre el Comercio exterior también disminuyeron, 3,3% y 6,3%, respectivamente.

### III. Mercado de Capitales

#### Evolución de los mercados

*El riesgo soberano Argentino se deterioró debido a incertidumbre proveniente...*

La incertidumbre financiera internacional recién comentada jugó un rol importante en explicar el deterioro del riesgo soberano y la caída en las cotizaciones tanto de bonos como de acciones durante la primera mitad del segundo trimestre. No obstante, al finalizar el período los principales indicadores del mercado se recuperaron parcialmente. Sin embargo, la pérdida de diferenciación de Argentina respecto a otros países emergentes alerta sobre la existencia de factores domésticos, particularmente, la desaceleración económica observada en el período.

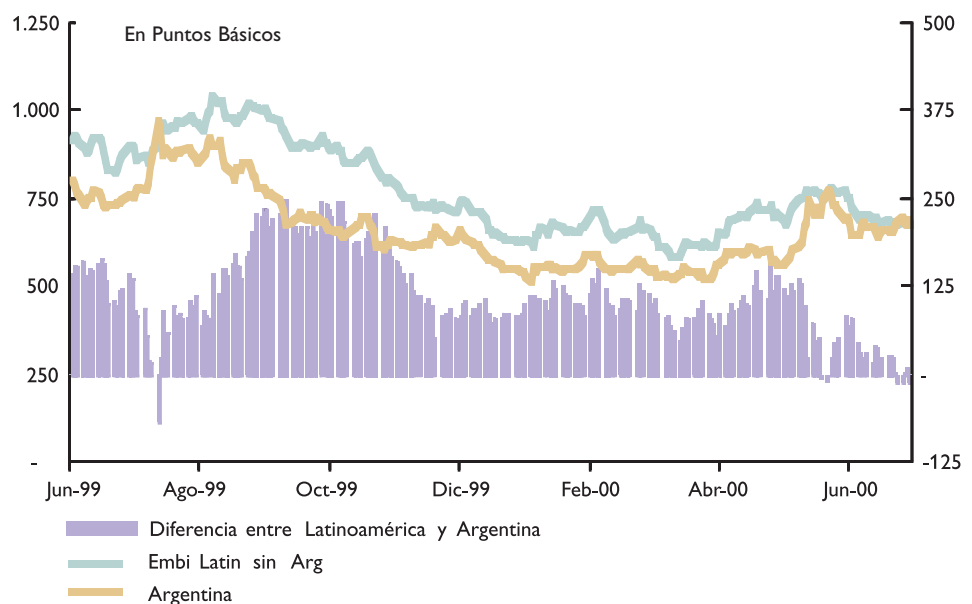
*...del exterior en la primera mitad del trimestre...*

Desde el comienzo del segundo trimestre, el riesgo país latinoamericano fue aumentando paulatinamente hasta acumular un aumento de 160 puntos básicos a fines de mayo. A partir de ese momento la menor percepción de riesgo a nivel internacional, determinó una caída en el riesgo latinoamericano, que finalizó el período sólo 56 puntos básicos por encima del trimestre anterior.

*...que se sumo a factores domésticos, perdiéndose diferenciación en la segunda mitad del período.*

A partir de principios de mayo -con excepción de los días inmediatamente posteriores al anuncio de las medidas fiscales- Argentina fue perdiendo la diferenciación positiva que había conseguido respecto al resto de los países latinoamericanos luego de la crisis rusa. A esa fecha, el riesgo argentino era 145 puntos básicos menor al del resto de sus pares latinoamericanos, mientras que al finalizar junio esa diferencia había caído a 4 puntos básicos.

Diferenciación de riesgos  
Spread sobre US Treasury Bond del índice EMBI+

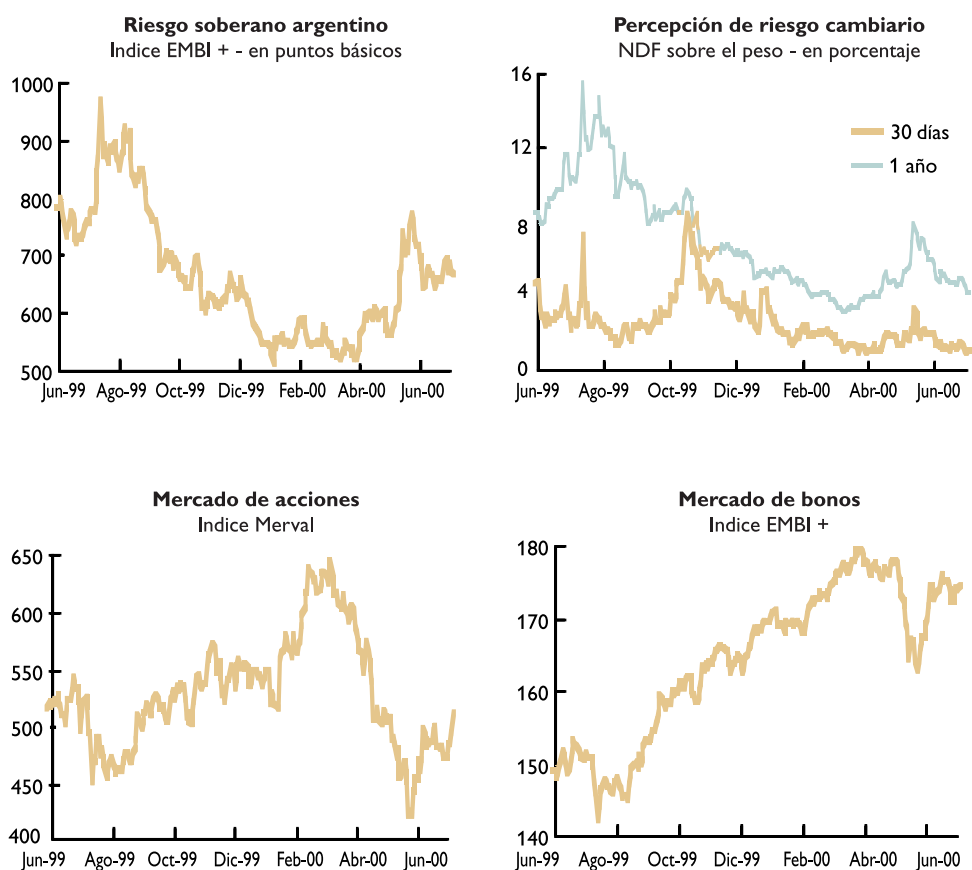




*En la primera mitad del trimestre todos los indicadores del mercado local sufrieron un importante deterioro...*

El riesgo soberano<sup>3</sup> argentino -que venía cayendo en forma prácticamente constante desde agosto de 1999- se incrementó entre fines de marzo y el 20 de mayo en 250 puntos básicos. Los rendimientos implícitos de los futuros sobre el peso registraron alzas de entre 1 y 3 puntos porcentuales para operaciones a un mes y a un año respectivamente. Asimismo, las cotizaciones tanto de bonos como de acciones sufrieron caídas: mientras los títulos de deuda retrocedieron alrededor de 9%, las acciones fueron más duramente castigadas cayendo casi un 30%.

#### *Evolución del mercado local*



*...que se revirtió parcialmente a fines de mayo ante la suba de tasas del FED y el ajuste fiscal en Argentina.*

Las menores expectativas de nuevos incrementos en las tasas de referencia de la Reserva Federal (tras las subas en la segunda mitad de mayo), y el anuncio de un importante programa de ajuste fiscal en la Argentina (reducción de sueldos públicos, reestructuración de organismos, cambios en el sistema de compras públicas, reducción de las jubilaciones de privilegio, etc.), permitió que el riesgo soberano Argentino descendiera rápidamente unos 100 puntos básicos a fines de mayo, luego se mantuvo estancado a lo largo de casi todo el mes de junio y retornó a su tendencia descendente hacia fines de mes. De esta forma, el riesgo país finalizó el trimestre en 680 puntos básicos -alrededor de 110 puntos básicos por encima del nivel de fines del trimestre anterior.

<sup>3</sup> Medido por el *spread* del subíndice EMBI+ para Argentina elaborado por J.P.Morgan.

Los rendimientos implícitos de los futuros sobre el peso finalizaron junio en niveles similares a los de fines del primer trimestre del año, aunque el diferencial entre las operaciones a un mes y a un año quedó en un nivel 50 puntos básicos superior.

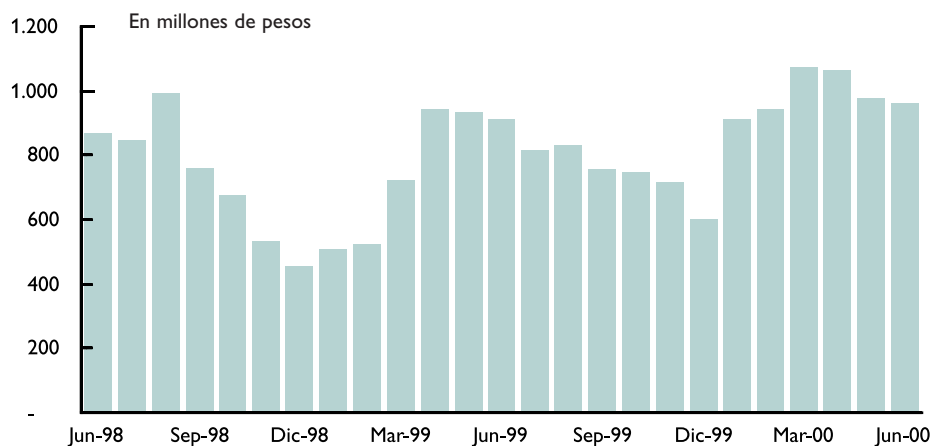
Por su parte, las cotizaciones de títulos públicos recuperaron prácticamente su valor de fines de marzo, quedando tan sólo un 2% por debajo de dicho nivel. Si bien las acciones también experimentaron una importante recuperación, finalizaron junio un 17% por debajo del nivel que poseían al finalizar el trimestre anterior.

*La liquidez en el mercado local fue alta gracias a los altos volúmenes operados en títulos públicos.*

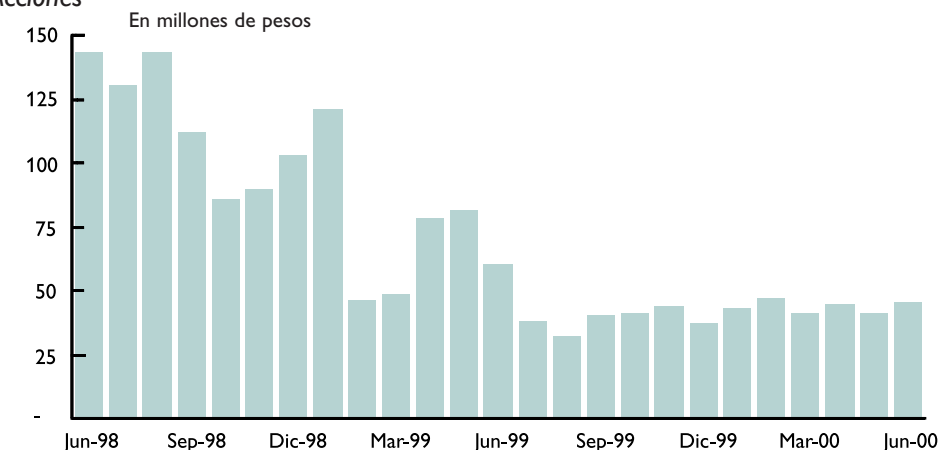
Cabe mencionar, que mientras la liquidez en el mercado accionario local continuó baja -a pesar de la pequeña reactivación que evidenciaron las transacciones en acciones de empresas extranjeras a través de los Certificados de Depósito Argentinos (CEDEAR)-, el mercado de títulos públicos continuó con la tendencia hacia mayores volúmenes negociados que registra desde principios de año, y evidenció en el trimestre el mayor volumen promedio diario desde que se desatara la crisis rusa.

*Volumen negociado en el mercado local*

*Títulos públicos*



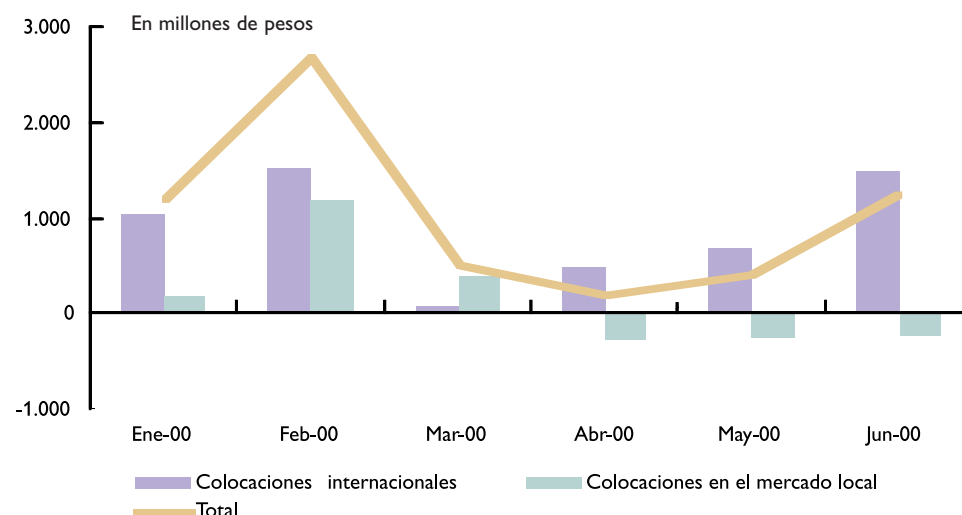
*Acciones*



*Financiamiento del Sector Público Nacional*

**El SPN obtuvo  
financiamiento  
neto por \$1.280,**

En el segundo trimestre el financiamiento neto al Sector Público Nacional (SPN) fue de \$1.280 millones, mientras que las colocaciones brutas alcanzaron a \$2.940 millones, en su mayoría en el mercado internacional.

*Colocaciones del Gobierno*

**con emisiones  
netas en el  
exterior y...**

En el trimestre se colocaron títulos en el exterior por \$2.640 millones, mientras que el efecto neto de amortizaciones fue de aproximadamente \$2.050 millones. En abril y mayo el Gobierno Nacional prácticamente no acudió a los mercados internacionales: sólo se realizaron dos colocaciones en euros, una en cada mes, por \$480 y \$670 millones, respectivamente. En junio, en cambio, y bajo condiciones más favorables, tuvo una fluida participación en los mercados de deuda internacionales. Es así que, además de realizar con éxito un canje de deuda<sup>4</sup>, se emitieron \$560 millones en yenes y otros \$930 millones en euros.

*Colocaciones de títulos públicos en los mercados internacionales*

Año	Cantidad de operaciones	Monto emitido en millones	Vida promedio en años	Spread promedio en puntos básicos
1991	2	500	2,0	452
1992	1	250	5,0	300
1993	6	2.121	6,9	278
1994	19	2.600	3,3	238
1995	18	6.370	4,0	371
1996	30	10.413	8,2	395
1997	18	10.214	14,9	310
1998	24	11.664	13,3	429
1999	40	11.869	7,6	594
2000	11	9.164	10,8	574
Trim I 2000 <sup>(1)</sup>	6	4.117	12,6	554
Trim II 2000	5	5.047	9,2	590

Fuente: Ministerio de Economía

(<sup>1</sup>) Se emitieron \$2.700 millones de globales de los cuales \$980 millones se colocaron en el mercado local principalmente para capturar fondos de las AFJP.

<sup>4</sup> Ver la nota sobre "Canje de deuda" en este informe.

### **Canje de Deuda del Gobierno Nacional en los Mercados Internacionales**

A principios de mes, la noticia de que se realizaría un nuevo canje internacional de instrumentos de deuda pública repercutió positivamente en los mercados de deuda de los países latinoamericanos, en especial en Brasil y Argentina.

La operación, que se realizó el 7 de junio exclusivamente a través de internet, consistió en el rescate de Bonos Brady Par, Discount y FRB con la emisión de un nuevo Bono Global en dólares con vencimiento en el 2015, y un pago en efectivo (por cada \$100 de valor facial) de \$8 -correspondiente a un tercio de la garantía- para los bonos Par y Discount, y de \$16 -equivalentes a las próximas dos cuotas de amortización<sup>1</sup>- para los FRB. El canje implicó una reducción de casi \$1.000 millones en el valor nominal de la deuda pública. En total se emitieron \$2.400 millones de Global 2015 y se rescataron Bonos Par por \$2.250 millones, Bonos Discount por \$1.080 millones y Bonos FRB por \$320 millones, por los que se pago en efectivo \$150, \$90 y \$50 millones, respectivamente.

Por su parte, el BCRA le canjeó al Ministerio de Economía los bonos FRB aceptados en la operación de canje por \$340 de bonos Par a precios de mercado. De esta forma el Banco Central mejoró la liquidez de su cartera, y potenció la reducción del valor nominal de la deuda pública, la disminución de las necesidades de financiamiento del Tesoro Nacional y la ganancia financiera del canje.

Los resultados del canje fueron ampliamente positivos. Arbitrando diferenciales de rendimiento entre los viejos y los nuevos bonos se obtuvo una ganancia financiera de \$218 millones en términos de valor presente neto. Adicionalmente, una vez dados de baja los bonos Par y de Descuento se procedió a liberar las garantías de capital e intereses de los mismos -bonos cupón cero del Tesoro de Estados Unidos- por un monto de \$1.100 millones de los cuales \$290 millones se utilizaron para fondear el pago en efectivo correspondiente al rescate de los bonos Brady.

Más aún, la diferencia entre los valores de compra y de realización de los bonos cupón cero del Tesoro de Estados Unidos permitió al gobierno obtener un ingreso fiscal de aproximadamente \$486 millones. Si a esto se suma la mayor recaudación estacional de junio, el adelanto de ganancias previsto y los ingresos provenientes de la moratoria, el superávit de junio permitiría más que compensar los déficit de abril y mayo, y se estima que se podría cumplir sin mayores problemas con las metas acordadas con el FMI para el segundo trimestre del año.

<sup>1</sup> Para compensar la diferencia de madurez entre ambos bonos, ya que mientras el FRB vence en el 2005 el nuevo global emitido lo hace diez años después.

### **...amortizaciones netas en la plaza local,**

Las colocaciones de títulos en la plaza local no fueron significativas, y la colocación neta fue negativa en alrededor de \$800 millones. Los \$300 millones de pagarés/bonos que fueron colocados no alcanzaron a cubrir los \$1.000 millones de vencimientos del trimestre. Adicionalmente se produjo una variación negativa en el stock de Letras del Tesoro (LETES) por \$70 millones.

#### **Licitaciones de Pagarés - Bonos**

Fecha de emisión	Moneda	Monto en millones	Vencimiento	Tasa de referencia	Margen	T.N.A. Corte
17-Abr-00	Dólares	100	24-Abr-02	Encuesta	400	10,69
17-May-00	Dólares	100	24-Abr-02	Encuesta	400	12,05
16-Jun-00	Dólares	100	24-Abr-02	Encuesta	400	10,56

Fuente: Ministerio de Economía

*Licitaciones de LETES y BONTES*

Fecha de licitación	Moneda	Monto en millones	Plazo	Tasa de Descuento Corte	TNA Corte	Spread s/ UST-Bill
11-Abr-00	Dólares	250	3 meses	7,02%	7,15%	132
	Dólares	377	6 meses	8,10%	8,45%	236
25-Abr-00	Dólares	255	3 meses	7,21%	7,34%	165
9-May-00	Dólares	250	3 meses	7,96%	8,12%	198
	Dólares	350	6 meses	8,47%	8,85%	241
23-May-00	Dólares	255	3 meses	8,68%	8,87%	293
13-Jun-00	Dólares	254	3 meses	7,39%	7,53%	164
	Dólares	352	6 meses	7,99%	8,33%	209
27-Jun-00	Dólares	256	3 meses	7,55%	7,70%	188

Fuente: Ministerio de Economía

*lográndose cubrir el 57% de las necesidades de financiamiento del año.*

Se destaca que en el primer semestre se ha cubierto el 57% de las necesidades de financiamiento del año<sup>5</sup>. El resto será cubierto en casi un 70% por colocaciones de Bontes y Globales, y por préstamos provenientes de organismos internacionales.

*Inversores Institucionales*

*Se verificó un leve aumento en los fondos de las AFJP y FCI.*

Las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP) y los Fondos Comunes de Inversión (FCI) administraban a fin de junio, en conjunto, fondos por casi \$25.800 millones, 1,3% más que al finalizar el trimestre anterior. La volatilidad de los mercados en abril y mayo redundó en una pérdida del valor de la cartera de ambos, que se recuperaron en junio.

*Los ingresos mensuales de las AFJP neutralizaron la pérdida de rentabilidad.*

Las AFJP administraban al 30 de junio \$18.710 millones, \$420 millones más que al finalizar marzo. Este incremento fue posible debido a los importantes ingresos netos que reciben las AFJP mensualmente, que permitieron más que cubrir los \$320 millones que se perdieron por la rentabilidad negativa en el período.

*El aumento de los fondos se destinó principalmente a inversiones a plazo fijo.*

El incremento en los fondos administrados se destinó casi en su totalidad a inversiones a plazo fijo que se incrementaron en \$500 millones a lo largo del trimestre. Este comportamiento obedecería, en parte, al hecho de que las AFJP estuvieron tomando posiciones para participar activamente en la colocación de un bono a 30 años que realizó el Gobierno Nacional en julio, y, en parte, a las mejores oportunidades que ofrecía el mercado en cuanto a mayores tasas de interés, particularmente en pesos.

<sup>5</sup> Hacia fines de mes el gobierno realizó una colocación en euros por US\$476 millones a cuatro años que será emitida el 20 de julio. Teniendo en cuenta esta emisión, se cubrió hasta el momento el 60% de las necesidades de financiamiento del año.

*Las inversiones en empresas extranjeras subieron debido a...*

En cuanto al resto de las inversiones, cabe destacar que si bien se registró una importante suba en las tenencias de títulos emitidos por empresas extranjeras (\$630 millones), esto se debe principalmente a dos factores:

*...el canje de acciones de telefónica...*

1. El canje de acciones de Telefónica de Argentina por acciones de Telefónica de España (\$460 millones) que se llevó a cabo en junio, que explica también parte de la caída de las acciones argentinas en cartera (\$740 millones).

*...y el cambio de rubro de los FCI abiertos de acciones globales.*

2. El hecho de que la tenencia de FCI abiertos que invierten en acciones de empresas extranjeras ahora debe mostrarse en el rubro “Inversiones de empresas extranjeras”<sup>6</sup>, y antes lo hacían en el rubro “Fondos Comunes de Inversión”. Este cambio de presentación implicó un aumento de \$130 millones en el primero de los rubros mencionados.

*El crecimiento de los FCI se frenó. Los fondos de plazo fijo cayeron...*

En cuanto a los Fondos Comunes de Inversión, el fuerte crecimiento que evidenciaron en el primer trimestre del año gracias a la fuerte entrada de inversores en los fondos de renta fija y plazo fijo, se frenó en los tres meses subsiguientes. Los fondos que invierten principalmente en plazos fijos que habían ganado entre diciembre y marzo \$900 millones<sup>7</sup>, en el segundo trimestre registraron una pérdida de \$90 millones.

*...debido a la salida de inversores en mayo ante las mayores tasas de interés.*

En mayo hubo un importante retiro en los fondos de plazo fijo ante el alza en las tasas de interés del sistema financiero que hicieron más atractivo invertir en un plazo fijo bancario en forma directa -ya que la tasa de interés marginal superaba a la promedio que devenga un fondo común. En junio con la disminución de las tasas de interés se recuperaron por completo los fondos perdidos en mayo. Cabe mencionar, que \$110 millones de la pérdida de fondos de plazo fijo en mayo correspondieron a retiros de las AFJP. y al finalizar junio el 50% de los mismos retornaron a los FCI.

*Los fondos de renta fija se estancaron nuevamente en mayo y junio.*

Por su parte, el fuerte cambio de tendencia que se había producido en los fondos que invierten en títulos públicos y privados -ganaron un 30% de cuotas partes entre fines de noviembre de 1999 y abril de 2000, luego de enfrentar constantes retiros desde fines de 1997<sup>8</sup>- se estancó en mayo y junio.

<sup>6</sup> Instrucción 18 del 2000 de la Superintendencia de AFJP.

<sup>7</sup> Si se netea por la salida que se produjo a fines de 1999 por el efecto año 2000 esta cifra alcanzaría a \$500 millones.

<sup>8</sup> Mientras en septiembre de 1997 los fondos de renta fija representaban el 43% de los fondos totales administrados, a noviembre de 1999 la participación había caído a tan sólo 10%, y de ahí en más ganaron 4 puntos porcentuales.

#### IV. Agregados monetarios y tasas de interés<sup>9</sup>

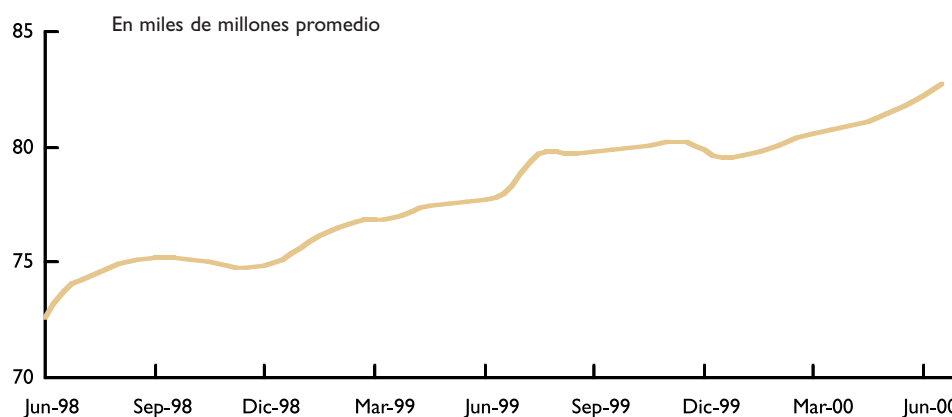
*Las variables monetarias evolucionaron de forma dispar.*

Durante el segundo trimestre de 2000 las variables monetarias evidenciaron comportamientos dispares. Por un lado, se produjo un importante aumento de depósitos que fue acompañado por un incremento de las reservas internacionales del sistema financiero. Sin embargo, a pesar del ingreso de fondos al sector financiero, los préstamos al sector privado continuaron sin recuperarse y las tasas de interés finalizaron en niveles más altos a los observados durante el trimestre anterior.

*Los depósitos evidenciaron una aceleración en su ritmo de crecimiento...*

A lo largo de los primeros cuatro meses del año los depósitos evidenciaron un crecimiento más pausado que en igual período del año anterior. Sin embargo, este panorama se revirtió a partir de mediados de mayo, en que se verificó una notable aceleración en el ritmo de crecimiento de los depósitos. Considerando cifras promedio mensuales, entre marzo y junio crecieron más de \$2.000 millones. Como consecuencia, en ese período se registró un aumento de la variación interanual de los depósitos de 1 punto porcentual, pasando del 5% al 6%. No obstante, si se considera el aumento del trimestre anualizado, se llegaría a una tasa de crecimiento equivalente al 10% anual.

**Depósitos Totales**



*...nuevamente impulsados por las colocaciones a plazo*

Al igual que en trimestres anteriores, el aumento de los depósitos se explica mayoritariamente por el incremento de las colocaciones a plazo. En esta ocasión, más de las 2/3 partes de la variación de los depósitos correspondió a colocaciones a plazo fijo, en especial, en dólares. Entre los factores determinantes de esta evolución puede encontrarse el comportamiento de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP). Estas instituciones, que a lo largo de los primeros cuatro meses del año se estuvieron retirando del mercado de depósitos, en mayo incrementaron fuertemente sus colocaciones a plazo fijo.

*Los depósitos a la vista aumentaron gracias al incremento de las cuentas corrientes del sector público.*

Los depósitos a la vista, vinculados a las transacciones de la economía y por lo tanto afectados por el contexto recesivo, que venían disminuyendo durante los últimos trimestres, evidenciaron un aumento. Este comportamiento tuvo su origen principalmente en el importante incremento de las cuentas corrientes del sector público.

<sup>9</sup> En esta sección se analiza el comportamiento de las diferentes variables considerando las cifras promedio de saldos diarios.



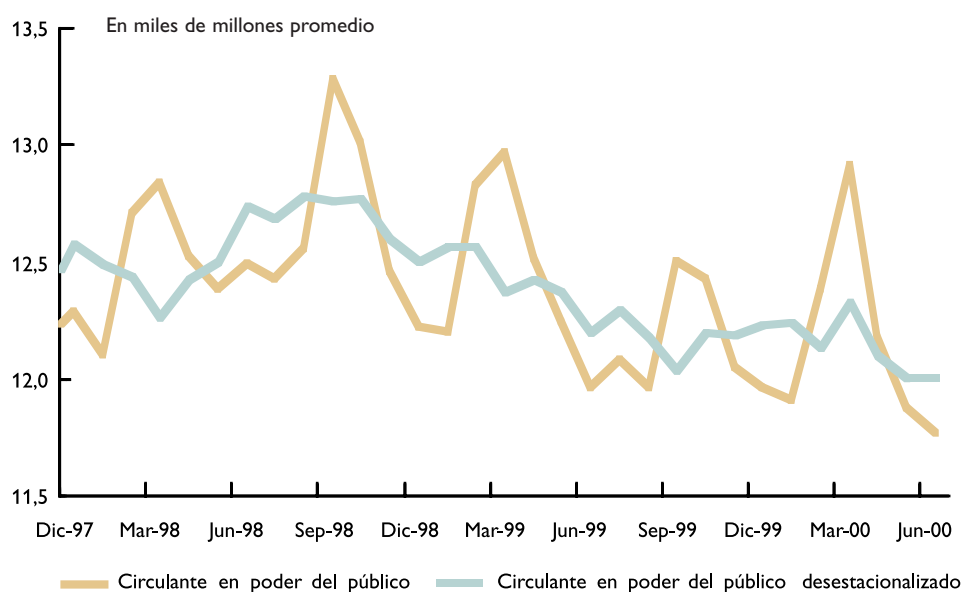
***Continuó el  
proceso de  
dolarización de  
los depósitos.***

El proceso de dolarización de los depósitos continuó a lo largo del segundo trimestre del año. En junio, impulsados por el incremento de las colocaciones a plazo en moneda extranjera, los depósitos en dólares llegaron a representar el 60% del total, equivalente a un aumento de 2 puntos porcentuales respecto a junio de 1999. Un aumento de la misma magnitud se verificó en la proporción de depósitos a plazo fijo en dólares respecto al total de depósitos a plazo, que alcanzó el 76%.

***El circulante en  
poder del público  
volvió a  
disminuir.***

El circulante en poder del público disminuyó 2% durante el segundo trimestre del año y acumuló una caída de 3% en los últimos 12 meses. Si se considera la serie en términos desestacionalizados, se observa que viene experimentando una continua caída desde fines de 1998.

***Circulante en poder del público***



***Persistió el  
proceso de  
monetización de  
la economía***

Como consecuencia del comportamiento de los depósitos y el circulante, los recursos monetarios -M3\*- ascendieron a \$94.400 millones en junio lo que representó un incremento de 1,9% respecto a marzo, y de 4,9% respecto a junio de 1999 -6,1% en términos reales. Dadas las estimaciones del producto interno bruto, este crecimiento del M3\* estaría indicando que la economía continúa monetizándose, aunque a un ritmo menor al observado en los años anteriores -la relación M3\*/PIB fue 33% en el segundo trimestre de 2000.



**Principales Variables Monetarias**  
Promedio mensual de saldos diarios

	Marzo	Abril	Mayo	Junio
<b>Sistema Financiero <sup>(1)</sup></b>	<b>en millones de pesos</b>			
Reservas internacionales del sistema financiero <sup>(2)</sup>	33.211	33.092	33.274	33.971
Liquidez internacional total <sup>(3)</sup>	38.797	38.693	38.898	39.389
Liquidez internacional total / M3*	41,9%	41,6%	41,6%	41,7%
M3* <sup>(4)</sup>	92.609	92.909	93.580	94.375
M1 <sup>(5)</sup>	20.821	20.909	21.098	21.078
<b>Banco Central</b>				
Reservas internacionales netas <sup>(6)</sup>	26.808	26.733	26.645	27.036
En oro, divisas y colocaciones a plazo netas <sup>(7)</sup>	25.349	25.289	25.225	25.519
Pasivos financieros	25.101	25.096	25.261	25.441
Circulación monetaria	14.048	13.995	13.928	13.840
En poder del público	11.877	11.772	11.752	11.615
En entidades financieras	2.171	2.223	2.176	2.225
Depósitos en cuenta corriente	62	83	66	76
Posición neta de pases	10.991	11.018	11.267	11.524
Pases pasivos	11.033	11.067	11.275	11.530
Pases activos	42	49	8	6
Respaldo de los pasivos financieros con reservas en oro y divisas	101,0%	100,8%	99,9%	100,3%
<b>Entidades Financieras</b>				
Integración de requisitos de liquidez en el exterior	6.403	6.359	6.628	6.935
Efectivo en moneda extranjera	859	828	760	754
Préstamos <sup>(8)</sup>	76.467	76.272	75.867	75.892
Al sector privado no financiero	64.087	63.734	63.409	63.379
En moneda nacional	23.765	23.808	23.868	24.117
En moneda extranjera	40.323	39.926	39.541	39.262
Al sector público	12.380	12.538	12.458	12.512
Préstamos más fideicomisos de bancos reestructurados	80.286	80.091	79.686	79.711
Depósitos <sup>(9)</sup>	80.732	81.137	81.828	82.760
En moneda nacional	32.837	32.805	32.998	33.206
Cuenta corriente	8.945	9.137	9.346	9.462
Caja de ahorros	8.038	8.042	7.924	7.943
Plazo fijo	13.372	13.100	13.170	13.160
Otros	2.482	2.526	2.558	2.641
En moneda extranjera	47.895	48.332	48.830	49.554
Cuenta corriente	729	770	711	733
Caja de ahorros	5.574	5.529	5.446	5.576
Plazo fijo	40.525	40.966	41.587	42.084
Otros	1.066	1.066	1.085	1.161
Integración de requisitos de liquidez total <sup>(10)</sup>	17.436	17.426	17.903	18.465
Integración de requisitos de liquidez / Depósitos	21,6%	21,5%	21,9%	22,3%

Nota: los datos de préstamos, depósitos y efectivo surgen de la información poblacional diaria.

(<sup>1</sup>) Comprende el Banco Central y las entidades financieras.

(<sup>2</sup>) Reservas internacionales netas del Banco Central más integración de requisitos de liquidez de las entidades financieras en el exterior.

(<sup>3</sup>) Reservas internacionales del sistema financiero menos el saldo de títulos públicos en dólares en poder del Banco Central más el programa contingente de pases.

(<sup>4</sup>) Circulante en poder del público más depósitos totales bimonetarios.

(<sup>5</sup>) Circulante en poder del público más depósitos en cuenta corriente en pesos.

(<sup>6</sup>) Neto de las divisas mantenidas como contrapartida de los depósitos del Gobierno. Incluye el saldo de títulos públicos denominados en dólares y de activos externos afectados a operaciones de pase pasivo con las entidades financieras.

(<sup>7</sup>) Reservas internacionales netas menos el saldo de títulos públicos en dólares.

(<sup>8</sup>) No incluyen recursos devengados, operaciones con títulos públicos, préstamos a residentes en el exterior ni aquéllos que fueron transferidos a fideicomisos financieros.

(<sup>9</sup>) No incluyen recursos devengados ni operaciones con títulos públicos.

(<sup>10</sup>) Pases pasivos para el Banco Central más integración de requisitos de liquidez en el exterior.

Tipo de cambio: 1 peso = 1 dólar estadounidense.

*Las reservas internacionales del sistema financiero evidenciaron un aumento asociado a la mayor integración de requisitos mínimos de liquidez.*

El promedio de las reservas internacionales del sistema financiero se incrementó \$760 millones (2,3%) entre marzo y junio de 2000, alcanzando a \$34.000 millones, 5,9% de incremento respecto a igual mes del año anterior. El comportamiento de las reservas internacionales en este segundo trimestre del año estuvo asociado al aumento de la integración de requisitos de liquidez. Ese aumento provino de dos fuentes: a) el importante crecimiento de los depósitos, y b) la mayor exigencia derivada tanto de la aplicación del cronograma de aumento dispuesto para las cuentas a la vista de los FCI<sup>10</sup>, como de la entrada en vigencia de la norma que establece requisitos de liquidez para las líneas del exterior provenientes de las casas matrices<sup>11</sup>. En cuanto a las distintas formas de integración, la constituida por pasivos pasivos para el BCRA continuó siendo la más elegida, y en junio representó el 62% de la integración total de requisitos de liquidez.

*Sin embargo, los préstamos no revirtieron su tendencia decreciente.*

A pesar del aumento observado en los depósitos durante el segundo trimestre, los préstamos no mostraron cambios en la tendencia decreciente exhibida desde principios de este año. Es así que el total de préstamos disminuyó 0,8% a lo largo del periodo.

*Las operatorias vinculadas a préstamos de tipo comercial fueron las que más se redujeron.*

El *stock* de préstamos al sector privado no financiero, si bien cayó, lo hizo a una tasa menor que la observada en el primer trimestre. Entre marzo y junio disminuyeron 0,9% ( la variación interanual alcanzó al -3,9%, que representa, en términos reales, una caída de 2,8%), aunque con un comportamiento dispar entre las distintas operatorias. Los que más cayeron fueron los préstamos comerciales, afectados por la disminución del financiamiento proveniente de líneas de crédito del exterior originada en cambios impositivos<sup>12</sup>, que generó que las empresas que pueden acceder al mercado internacional se financien directamente en el exterior sin la intermediación del sistema financiero local.

*Asimismo, se intensificó la caída de préstamos prendarios. Por el contrario, los préstamos personales retomaron la senda de crecimiento y los hipotecarios crecieron a tasas más altas a las observadas en los trimestres anteriores.*

Al igual que los créditos comerciales, los préstamos prendarios continuaron disminuyendo. Su caída se intensificó a lo largo de este año y alcanzó 4,4% en el trimestre bajo análisis. Por el contrario, los préstamos personales, luego del estancamiento de los primeros tres meses del año, retomaron la senda de crecimiento y se incrementaron 1,1% durante el período. Finalmente, los préstamos hipotecarios vieron acelerarse su tasa de crecimiento durante el período, creciendo 1,4% en el trimestre alcanzando un stock promedio de \$16.300 millones en junio. Esta evolución, conjuntamente con el comportamiento antes mencionado de las restantes líneas de préstamos, determinó que los créditos hipotecarios aumentaran su participación, representando actualmente un 26% del mercado de préstamos.

<sup>10</sup> Según el cronograma dispuesto por el BCRA el requisito de liquidez para las obligaciones a la vista de Fondos Comunes de Inversión pasó de 50% en marzo a 60% en abril y 70% en mayo y junio.

<sup>11</sup> A partir de mayo de 2000 se incorpora este tipo de obligaciones según un cronograma dispuesto por el BCRA de forma tal que, a junio, sólo el 25% estaban sujetas a requisitos de liquidez.

<sup>12</sup> Desde diciembre de 1999 los bancos no pueden compensar el pago del *withholding tax* en los préstamos tomados del exterior con el impuesto a los intereses pagados por las empresas locales.

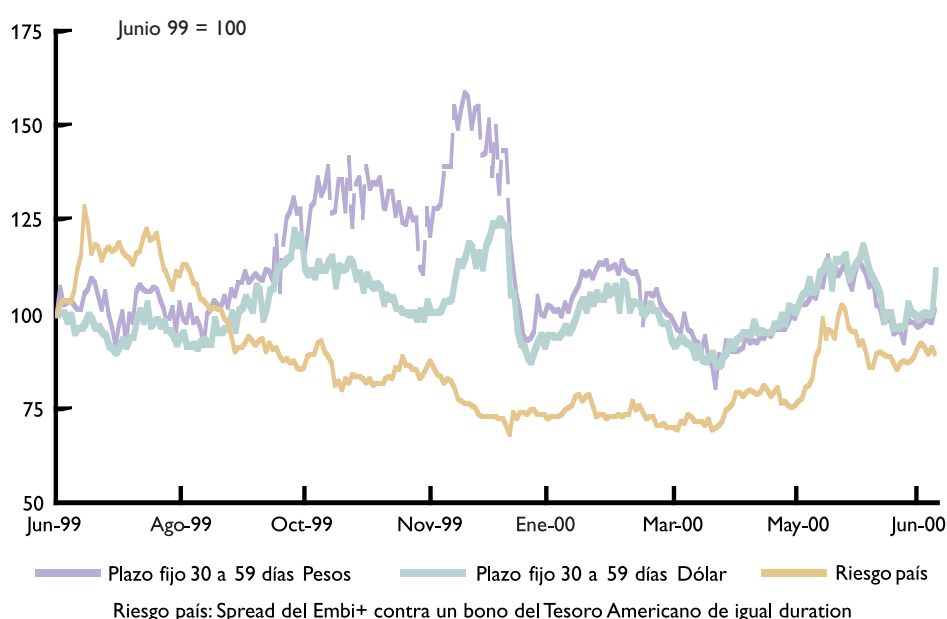
***Se redujo el otorgamiento de préstamos al sector público.***

Por su parte, el otorgamiento de préstamos al sector público se redujo considerablemente en comparación con el trimestre anterior. Si bien, la variación de este tipo de préstamos fue de \$680 millones, cabe aclarar que las cifras a fin de junio evidenciaron un importante aumento producto de la contabilización de fondos otorgados en los primeros meses del año al Fondo Fiduciario de Desarrollo Provincial (FFDP)<sup>13</sup> en el marco del Compromiso Federal del 6 de diciembre de 1999, ratificado por Ley 25.235, por un total de \$550 millones.

***El comportamiento de las tasas de interés se debió a una conjunción de factores locales y externos.***

Las tasas de interés pasivas experimentaron un leve aumento a partir de mediados de abril, para luego ascender fuertemente en mayo y finalmente estabilizarse en junio a niveles superiores a los registrados en marzo. Este comportamiento se debió a una conjunción de factores locales y externos. En el plano internacional, y como ya fuera mencionado, la Reserva Federal de Estados Unidos aumentó sus tasas de referencia a mediados de mayo, mientras que la tasa LIBOR a 30 días sufrió una variación de similar magnitud pero más gradual, desde fines de abril hasta junio. En el ámbito local, durante el mismo periodo se observó un significativo aumento en el riesgo país<sup>14</sup>, que repercutió negativamente en la evolución de las tasas de interés, contribuyendo al importante aumento observado en mayo. Finalmente, con el fin de captar fondos de las AFJPs, algunas entidades financieras ofrecieron retribuciones que superaron valores del 12% anual para depósitos a plazo fijo en moneda nacional. En este contexto, las tasas de interés correspondientes a depósitos a plazo fijo de más de un millón de pesos a 30 días, que llegaron a niveles promedio del orden del 9% en mayo, descendieron en el mes de junio hasta promediar 7,9% por depósitos en pesos y 7,5% en dólares.

*Tasa de interés por depósitos a plazos fijos superiores a un millón de pesos y riesgo país.*



<sup>13</sup> Inicialmente se había implementado mediante una operación de pase activo contra títulos del FFDP.

<sup>14</sup> Medido por el *spread* del EMBI+ elaborado por J.P.Morgan.

*Las tasas de interés por préstamos al sector privado no financiero evidenciaron comportamientos diferentes por tipo de operatoria.*

Las tasas de interés por préstamos al sector privado no financiero mantuvieron comportamientos diferentes durante el periodo bajo consideración. El aumento más remarcable tuvo lugar en el segmento de los préstamos prendarios, cuya tasa de interés aumentó en promedio un punto porcentual y alcanzó en junio niveles no observados anteriormente desde la crisis asiática (22,4% y 15,8% en pesos y dólares, respectivamente). Por el contrario, las tasas de interés de préstamos hipotecarios disminuyeron levemente, medio punto porcentual en promedio entre pesos y dólares, producto de una política adoptada por varios bancos privados con el fin de incentivar a la demanda por este tipo de préstamos.

*Las tasas de interés por préstamos a corto plazo entre entidades financieras se mantuvieron, en promedio, relativamente estables.*

En lo que respecta a las tasas de interés por préstamos a corto plazo entre entidades financieras, si bien considerando las cifras promedio trimestrales no se observan variaciones durante los dos trimestres del año, las tasas de interés aumentaron 0,9 puntos porcentuales entre marzo y junio alcanzando valores de 7,2% y 7,1% para pesos y dólares, respectivamente, aun así permaneciendo en niveles inferiores a los observados en febrero de 2000.

## ***V. Sector bancario***

### *Introducción*

En la presente sección se analiza los principales desarrollos observados durante el segundo trimestre de 2000 para el agregado del sector bancario, especialmente para el grupo de bancos privados. El análisis se ha elaborado, fundamentalmente, utilizando la información que surge de los estados contables de las entidades<sup>15</sup>.

Cabe destacar que, en el contexto de la situación macroeconómica analizada en las secciones previas, la evolución patrimonial del sector bancario continuó mostrando las mismas características observadas en trimestres anteriores. En general, se observa que las entidades continúan incrementando sus niveles de liquidez, al tiempo que mantienen una conducta cautelosa respecto de la aceptación de mayor riesgo crediticio.

Los incrementos en la tenencia de activos líquidos y en el crédito al sector público, sostenidos por un significativo aumento en los depósitos, comandaron el crecimiento del activo del sistema consolidado. Si bien la calidad de la cartera de financiamientos mostró un nuevo descenso en el trimestre, la exposición del sector al riesgo de crédito se redujo, consecuencia de un importante incremento en las provisiones. El alto nivel de estas últimas junto a la disminución del margen por intermediación ha limitado la posibilidad del sector para generar una mejora sustancial de la rentabilidad, a pesar de la recuperación observada en el ingreso neto derivado de la tenencia de títulos públicos.

En términos de solvencia, se debe mencionar que tanto el nivel como la posición de exceso normativo de capital del sector no registró modificación sustancial en el presente trimestre.

### *Cambios en la estructura*

***El proceso de consolidación en el sector observa una desaceleración.***

Según se puede observar de la comparación de los datos de diciembre de 1999 con los de junio de 2000, el proceso de consolidación observado en el sector bancario comenzó a desacelerarse tanto para la totalidad del sistema como para el conjunto de bancos privados. Por un lado, la cantidad de entidades no se vio modificada. Por otro lado, los indicadores de concentración en términos de depósitos aumentaron en una menor proporción que en períodos anteriores bajo un contexto de aumento de depósitos.

---

<sup>15</sup> Dada la fuente principal de información, las cifras que se utilizan en esta sección se corresponden a datos de las entidades a fin de cada mes.

**Estructura del sector bancario**

	Dic 97	Dic 98	Dic 99	Jun 00
<b>Total del Sistema</b>				
Entidades	138	129	117	117
Sucursales	4.020	4.528	4.381	4.313
Cajeros automáticos	2.917	3.738	4.245	4.533
Empleados	108.008	107.658	104.312	103.691
Cuentas de depósitos (en miles)	12.643	16.848	18.349	18.594
Depósitos (en millones de \$)	70.805	79.578	81.574	87.431
Las 10 entidades más grandes	61,2%	68,7%	71,3%	72,0%
Indice Herfindahl-Hirschman	550	635	669	686
<b>Bancos Privados</b>				
Entidades	92	90	78	78
Sucursales	2.485	3.095	2.967	2.866
Cajeros automáticos	2.286	3.057	3.456	3.692
Empleados	60.652	65.541	61.362	61.390
Cuentas de depósitos (en miles)	8.702	12.430	13.806	14.264
Depósitos (en millones de \$)	46.246	51.934	54.447	57.867
Las 10 entidades más grandes	60,6%	68,5%	72,2%	73,2%
Indice Herfindahl-Hirschman	510	627	725	740

*Se observó una  
tendencia a la  
reorientación de  
los canales de  
distribución.*

Por otra parte, se observó en el periodo diciembre de 1999 a junio de 2000, una leve tendencia a la reorientación de los canales de distribución. Por un lado, la cantidad de sucursales por entidad disminuyó de 37,4 a 36,9 para la totalidad del sistema y de 38 a 36,7 para el grupo de bancos privados mientras que la cantidad de cajeros automáticos continuó con el importante crecimiento que venía experimentando. Cabe destacar que se espera que los cajeros automáticos continúen con este crecimiento. Por otro lado, durante este período se experimentó un importante crecimiento de la banca por internet y telefónica. Una posible explicación de esta reorientación a canales de distribución alternativos, es que permitiría una importante reducción en los costos por operación<sup>16</sup>. Resulta importante mencionar que la incorporación de los canales remotos (banca telefónica, internet, etc) podría modificar sustancialmente la estructura de la industria bancaria por dos motivos principales. Por el lado de la demanda, el consumidor tendría un mejor acceso para comparar los productos y servicios ofrecidos por los bancos. Por el lado de la oferta, los bancos estarían habilitados para acceder a una mayor cantidad de clientes sin la necesidad de aumentar el número de sucursales.

*Otra tendencia  
observada en el  
sector fue la  
expansión  
regional.*

Otra tendencia que se observa en el sector bancario es la importante expansión regional, es decir, la participación en una mayor cantidad de provincias por parte de una entidad. Este es un fenómeno que se presenta tanto para la totalidad de las entidades, como para cada grupo en particular. La expansión regional puede estar asociada a una estrategia de aumento de la escala como a la posibilidad de diversificación. Asimismo, existe cierta evidencia que algunos mercados regionales se hallan poco desarrollados<sup>17</sup>, habiendo en ellos

<sup>16</sup> Cabe destacar una estimación realizada por el Banco Central de Europa en julio de 1999 del costo por transacción enfrentado por los bancos según la tecnología utilizada. En la misma se proyecta que si una operación en la sucursal cuesta 100 unidades, entonces la misma operación realizada a través de un operador telefónico cuesta entre 40 y 71 unidades, por cajero automático cuesta entre 28 y 40 unidades, por medio de un centro telefónico automático cuesta entre 14 y 25 unidades mientras que por internet cuesta entre 1 y 25 unidades.

<sup>17</sup> "Prudential Regulations, Restructuring and Competition: The Case of the Argentine Banking Industry" Tamara Burdisso y Laura D'Amato. Working paper N° 10 BCRA. Octubre 1999.

retornos potenciales más elevados. Este es un fenómeno que esta directamente asociado a la concentración e instrumentado en gran medida por medio de fusiones y adquisiciones. El grupo de bancos privados fue el que experimentó la mayor expansión regional<sup>18</sup>, mientras que a su vez fue el sector que más se consolidó durante la segunda mitad de la década<sup>19</sup>.

### Expansión Regional

*Cantidad Promedio de Provincias en las que operan las entidades*

	1995	1996	1997	1998	1999
Bancos Públicos Nacionales	10,3	11,4	11,4	11,4	8,0
Bancos Públicos Provinciales	2,8	2,5	2,8	3,0	3,5
Bancos Privados	4,5	4,5	4,8	5,0	5,5
E.F.N.B.	1,4	1,5	1,5	1,7	1,6
Total Sistema	3,7	4,0	4,2	4,5	4,6

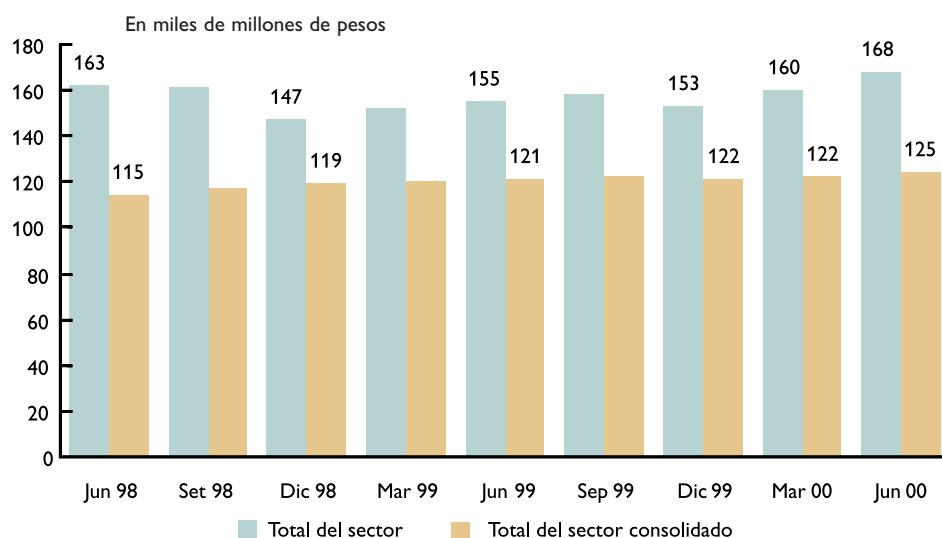
### Situación patrimonial

#### a) Total del sector

*En el trimestre, los activos bancarios crecieron significativamente.*

Si bien no resulta suficiente como para configurar un cambio en la tendencia observada desde el segundo semestre del año 1999, el nivel de intermediación del sector bancario registró un significativo crecimiento en el segundo trimestre del año 2000. En este sentido, el activo neteado del sector bancario consolidado aumentó a una tasa anualizada de 8,5% en el segundo trimestre (\$2.600 millones), mientras que en los últimos doce meses la variación no superó 3%. Dicha evolución se explica tanto por el aumento del activo del grupo de bancos privados al crecer poco más de \$1.800 millones (2%), como por el aumento del activo de la banca pública - \$650 millones (1,7%).

#### Activos del sector bancario



<sup>18</sup> Este efecto se ve amplificado debido al cierre de entidades que operaban en un reducido número de provincias.

<sup>19</sup> El índice Herfindahl-Hirschman entre diciembre de 1997 y junio de 2000, creció 24% para la totalidad del sistema, mientras que para el grupo de bancos privados creció 45%.



En términos de los principales cambios en la situación patrimonial de la banca cabe destacar que, a pesar de cierta similitud cualitativa observada respecto de los últimos trimestres, el mayor aumento del activo consolidado observado en el período bajo consideración puede ser considerado consecuencia, fundamentalmente, de un mayor crecimiento de los depósitos totales aplicados en una menor proporción a cancelar otras fuentes de fondeo (en especial, líneas del exterior) y en una mayor medida a incrementar la tenencia de activos líquidos (en parte, debido a cambios normativos) y los préstamos al sector público.

*Los depósitos fueron la principal fuente de fondos para todo el sector ...*

Constituida nuevamente como la principal fuente de fondos del sector bancario y observando una moderada aceleración de su ritmo de crecimiento, los depósitos totales crecieron entre las puntas del trimestre a una tasa anualizada de 14% (casi 3.000 millones), frente a un aumento anualizado de sólo 2% entre noviembre de 1999 y marzo de 2000 (tomando aquel comienzo del período para aislar el efecto Y2K). Similar comportamiento registró el volumen de depósitos del sector privado no financiero en el período. En general, en lo que va del año 2000 las entidades más grandes registraron aumentos en sus depósitos mayores que el observado para todo el sector, determinando un leve incremento en el nivel de concentración; así, las primeras cinco entidades, a fin de junio del corriente año, alcanzaron a tener 51,3% de los depósitos totales del sistema (frente a 49,5% a fin de noviembre de 1999).

*...aplicados, fundamentalmente, a incrementar la liquidez y los préstamos al sector público.*

Como fuera adelantado, una alta proporción de los recursos financieros disponibles en el sector durante el trimestre se continuó derivando hacia el incremento en la posición de activos líquidos y al aumento del financiamiento del sector público. La tenencia de activos líquidos<sup>20</sup> creció 6% (poco más de \$1.900 millones) en el período bajo análisis, determinando que su relación sobre el total de depósitos se elevara a casi 39% a junio de 2000 (37% a marzo del mismo año y 36% a junio de 1999). Por su parte, los préstamos del conjunto de entidades al sector público no financiero aumentaron más de 5% (\$680 millones) en este trimestre

*Se observa una nueva disminución de los préstamos al sector privado.*

Por último, se debe mencionar el magro comportamiento de los préstamos al sector privado no financiero para el conjunto de las entidades del sistema, al registrar una caída de casi 1% en el trimestre (aproximadamente \$660 millones). En gran medida esta evolución negativa, que se repite en los últimos trimestres, encontraría su explicación tanto en la falta de una significativa recuperación del nivel de actividad económica como en el efecto “sustitución” hacia créditos directos del exterior generado por un factor impositivo (especialmente, dentro del conjunto de empresas con buen acceso al mercado internacional de crédito). Respecto de este último punto, y teniendo en cuenta que ha reflejado, en parte, la contrapartida de fondeo del mencionado efecto sobre los préstamos bancarios al sector privado, cabe resaltar que el monto de líneas de crédito del exterior observó nuevamente una significativa disminución (\$1.400 millones, -16%).

<sup>20</sup> La definición de activos líquidos incluye efectivo y disponibilidades, títulos valores públicos y privados y el saldo de integración de requisitos mínimos de liquidez en balance.



*b) Bancos privados* <sup>21</sup>

*Para los bancos privados, los depósitos constituyeron su principal origen de fondos.*

En el cuadro de origen y aplicación de fondos para el conjunto de bancos privados se puede observar que los depósitos del sector no financiero constituyeron la mayor parte de la fuente de fondos de estas entidades en el segundo trimestre de 2000. La evolución de los depósitos totales de la banca privada recogió, fundamentalmente, el efecto del incremento en el monto de los depósitos recibidos del sector privado residente (\$1.500 millones; 3%), y en menor medida del sector privado no residente (\$340 millones; 15%). En términos de la modalidad de depósito se destacó el incremento de los realizados a plazo fijo, especialmente los nominados en moneda extranjera, al crecer 7% (\$1.700 millones).

*Adicionalmente, la banca privada obtuvo recursos en la disminución de los préstamos al sector privado y ...*

La retracción del monto de los préstamos otorgados al sector privado en el segundo trimestre de corriente año significó la segunda fuente de fondos, por su importancia relativa, para el grupo de bancos privados. Este concepto disminuyó aproximadamente 1% (\$490 millones), generándose en la disminución del monto de créditos a residentes (\$563 millones). Desagregando por modalidad de préstamos, se observa que los adelantos en cuenta corriente, documentos y prendarios (gran parte de créditos comerciales) explicaron aquella declinación, al caer \$920 millones conjuntamente. Tanto factores de demanda (entre ellos, las expectativas de evolución macroeconómica) como de oferta (impositivo) de financiamiento bancario deberían ser tenidos en cuenta al argumentar sobre las causas de aquella evolución. Entre los tipos de créditos que se comportaron favorablemente, cabe destacar los hipotecarios (aumentaron casi 4% en el trimestre) al estar respondiendo a cambios en las estrategias crediticias de las entidades y los personales otorgados por medio de tarjeta de crédito (4%).

*Cuadro de origen y aplicación de fondos - bancos privados  
Flujos entre marzo y junio de 2000 - En millones de pesos*

	Origen		Aplicación
Depósitos del sector no financiero <sup>(1)</sup>	1.943	Activos líquidos <sup>(2)</sup>	1.270
Préstamos del sector privado no financiero <sup>(1)</sup>	492	Líneas de préstamos del exterior	1.091
Obligaciones negociables y subordinadas	220	Préstamos al sector público no financiero <sup>(1)</sup>	471
Patrimonio neto	172	Participación en otras sociedades	235
Otros pasivos (neto)	240		

<sup>(1)</sup> No incluye intereses devengados ni ajustes.

<sup>(2)</sup> Incluye disponibilidades, títulos públicos, títulos privados y el saldo de integración de requisitos mínimos de liquidez en balance.

Nota:

Algunos flujos fueron corregidos con respecto a los valores que surgen de los estados contables para evitar el efecto de cambios en la metodología de registración introducidos durante el periodo.

<sup>21</sup> El Banco Hipotecario ha sido incluido en el conjunto de bancos privados. La incorporación de dicha entidad a este grupo de entidades se ha efectivizado desde marzo de 1999.

*... en los aumentos de obligaciones negociables y de subordinadas y del patrimonio neto.*

Durante el período analizado, otras dos partidas que significaron fuentes de fondos para el agregado de bancos privados fueron las obligaciones negociables y obligaciones subordinadas y el patrimonio neto (en conjunto casi \$400 millones). La colocación neta de obligaciones negociables en el trimestre alcanzó aproximadamente \$180 millones, representando una tasa de crecimiento de 3%, y mostrando un cierta salida de la inercia que ha caracterizado a la evolución de este rubro de fondeo, en el conjunto, desde marzo del año anterior. Por su parte, el patrimonio neto de este grupo de entidades creció 1,5% entre marzo y junio de 2000, básicamente debido al aumento del capital social (\$320 millones; 4%). A junio de 2000, el capital social, reservas y resultados no asignados fondeaban, aproximadamente, 14% de los activos neteados de los bancos privados.

*Los plazos de los principales pasivos de la banca privada observaron un leve aumento.*

Se considera de interés mencionar la situación actual y reciente evolución de la estructura de plazos de los pasivos del conjunto de bancos privados. Para ello, se utilizan los datos provistos por el régimen informativo sobre requisitos mínimos de liquidez, teniendo en cuenta los saldos promedio para el conjunto de obligaciones compuesto por la suma de los depósitos a plazo fijo del sector no financiero, las obligaciones negociables y obligaciones subordinadas y las líneas de préstamos del exterior (casi 70% del pasivo total a junio de 2000). De este conjunto de información se puede observar que, a fin del segundo trimestre del año 2000, más de 75% del monto de aquellas obligaciones poseía un plazo residual menor a 90 días y 10% un plazo residual superior al año. Este último tramo de plazos estaba compuesto casi en su totalidad por la mitad del monto en balance tanto de las obligaciones negociables y subordinadas como de las líneas del exterior. En términos de los cambios recientes para el total de obligaciones mencionadas, se registró un leve aumento en los plazos residuales respecto de marzo de 2000; por ejemplo, la participación de las obligaciones existentes a plazos residuales inferiores a 6 meses se redujo casi 3 puntos porcentuales (alcanzando 83% a junio de 2000), básicamente debido a lo sucedido respecto a los depósitos a plazo fijo (al mismo tiempo, se observó un aumento de la participación de las obligaciones negociables y subordinadas en aquel rango de plazo residual).

**Estructura de plazos residuales de pasivos seleccionados - bancos privados**  
Según promedio mensual de saldos diarios - En porcentaje

Días	menos de 60	60-89	90-179	180-365	más 365	Total
Junio de 1999	69,7	6,8	6,7	7,1	9,7	100,0
Marzo de 2000	70,3	6,6	8,3	5,5	9,2	100,0
Junio de 2000	69,1	6,5	7,1	7,7	9,7	100,0

Nota: incluye depósitos a plazo fijo del sector no financiero, obligaciones negociables, obligaciones subordinadas y líneas de crédito del exterior.

***La principal aplicación de fondos fue el incremento de la tenencia de activos líquidos.***

El destino más importante de los fondos obtenidos en el trimestre fue nuevamente el incremento en la tenencia de activos líquidos<sup>22</sup>. Este concepto agregado aumentó casi 6% en el período, explicado por la mayor integración de requisitos mínimos de liquidez (según saldo en balance), y en menor medida por el incremento de la cartera de títulos públicos. El crecimiento de la integración de requisitos de liquidez en el trimestre fue superior al 10% (poco más de \$1.100 millones), básicamente debido al incremento de los depósitos y, en menor magnitud, a cambios normativos. Por su parte, la cartera de títulos públicos se vio incrementada (3%) por el aumento de la tenencia de valores nominados en moneda extranjera, tanto los registrados en cuenta de inversión (\$150 millones) como los registrados para compraventa o intermediación (\$130 millones). En el agregado, la proporción de activos líquidos a depósitos del sector no financiero creció en el trimestre 2 puntos porcentuales, llegando a 41% a junio de 2000.

***La cancelación de líneas del exterior representó otro destino importante de recursos para los bancos privados.***

Las líneas de préstamos del exterior se erigieron en otra aplicación significativa de recursos para la banca privada en el segundo trimestre del año 2000, al igual que lo sucedido en el trimestre anterior. La caída neta del monto de este concepto alcanzó casi \$1.100 millones en este período, es decir un quinto del stock a comienzo del mismo, y se ha mostrado como un comportamiento generalizado entre las entidades. Por su parte, desde comienzos del corriente año el monto de estas obligaciones, básicamente con entidades financieras del exterior, se ha reducido casi 35% (\$2.400 millones). Cabe mencionar que, para el mismo grupo de entidades privadas, el nivel actual de este tipo de fondeo se encuentra 20% por debajo del registrado en junio de 1998 (uno de los niveles más bajos durante la crisis financiera). Entre los factores que explicarían el comportamiento reciente de este rubro, que encuentra correspondencia en la evolución de los préstamos comerciales a residentes, debería destacarse el impacto de un cambio en la norma impositiva que ya fuera comentado en la edición anterior de este boletín.

Entre marzo y junio de 2000, el rubro préstamos al sector público no financiero reportados en balance para el agregado de los bancos privados se incrementó poco más de 7% (\$470 millones). Una parte importante de esta variación trimestral se generó en el cambio de registración contable, realizado en el último mes del período por tres entidades, de financiaciones preexistentes al sector público<sup>23</sup>. En este sentido, el aumento de este rubro incluyó un crecimiento en el mes de junio de 2000 de casi \$600 millones.

Para finalizar el análisis del cuadro de origen y aplicación de fondos para los bancos privados, se puede mencionar como otro destino importante de recursos de este grupo de entidades al incremento en su participación permanente en otras sociedades no financieras. El monto de este rubro, que ha mostrado una virtual estabilidad a lo largo del año precedente, creció casi 16% en el segundo trimestre de 2000 (\$235 millones), si bien su movimiento se concentró en pocas entidades.

<sup>22</sup> La definición de activos líquidos incluye efectivo y disponibilidades, títulos valores públicos y privados y el saldo de integración de requisitos mínimos de liquidez en balance.

<sup>23</sup> Para mayor información ver sección "Agregados monetarios y tasas de interés".

*Calidad de la cartera de créditos**a) Total del sector*

**La calidad de los créditos bancarios se deterioró, sin embargo, la cobertura mejoró.**

En el periodo bajo análisis se observó un deterioro de la calidad de la cartera en términos de las financiaciones para todo el sistema, tal cual lo manifiestan la evolución de los principales indicadores. En líneas generales, este comportamiento se registró bajo un contexto de estancamiento económico en el período (en especial, en abril y mayo) y de aumento del riesgo país, lo que generó una reducción en las financiaciones totales y un deterioro de la cartera irregular. Sin embargo, debido al aumento de las provisiones, los principales indicadores de cobertura no presentaron modificaciones.

**Indicadores de calidad de cartera**  
En porcentaje

	Jun-98	Dic-98	Dic-99	Mar-00	Abr-00	May-00	Jun-00
<b>Total del Sistema</b>							
Cartera Irregular / Financiaciones	10,4	10,3	11,5	12,2	12,5	12,6	12,5
(Cartera Irreg. - Irrec.) / (Financiaciones - Irrec.)	6,5	6,5	7,1	7,2	7,3	7,5	7,4
(Cartera Irreg. - Provisiones) / Financiaciones	3,9	4,0	4,7	4,1	4,0	4,2	4,1
(Cartera Irreg. - Provisiones) / Patrimonio Neto	20,4	20,6	24,7	22,5	22,4	23,1	22,8
<b>Bancos Privados</b>							
Cartera Irregular / Financiaciones	6,6	6,8	7,6	7,8	8,0	8,1	8,0
(Cartera Irreg. - Irrec.) / (Financiaciones - Irrec.)	4,9	5,0	5,1	5,0	5,1	5,2	5,1
(Cartera Irreg. - Provisiones) / Financiaciones	2,3	2,3	2,3	1,7	1,7	1,8	1,7
(Cartera Irreg. - Provisiones) / Patrimonio Neto	13,5	13,2	11,5	8,4	8,5	8,9	8,6

Nota:

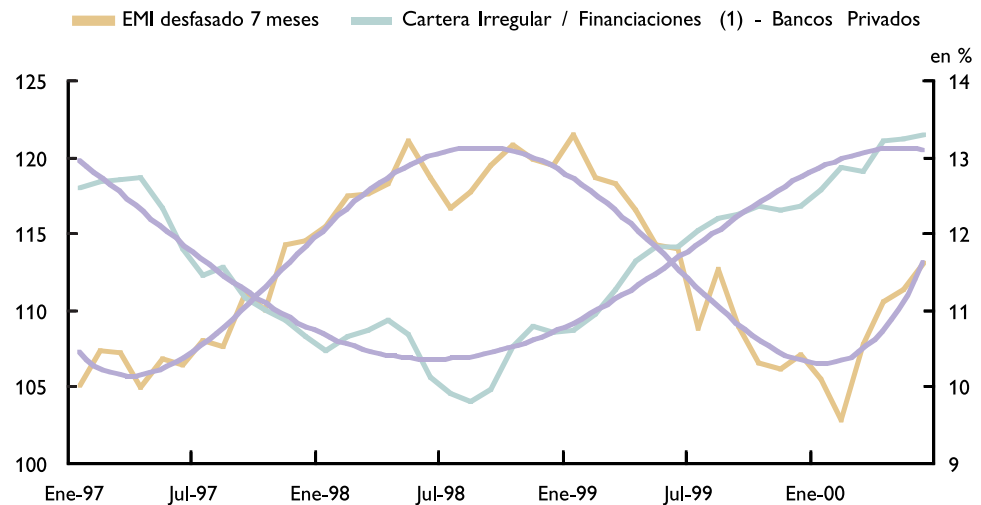
Las cifras no incluyen aquellos créditos clasificados como irre recuperables y totalmente provisionados que se deducen del activo y se contabilizan en cuentas de orden,

Las cifras correspondientes a los rubros que conforman los indicadores presentados se exhiben en Apéndice Estadístico.

En general, la evolución de la calidad de la cartera está relacionada fuertemente al ciclo económico. En la fase de expansión la posibilidad de los deudores de cumplir con sus obligaciones se incrementa, mientras que en la etapa contractiva a los deudores se les dificulta cumplir con los contratos. Sin embargo, por diversas razones esta relación no es totalmente contemporánea, de manera que la evolución del ciclo económico se manifiesta con cierto rezago en la calidad de la cartera de financiaciones de las entidades<sup>24</sup>. En este sentido, en el caso de observar en los próximos meses una recuperación del ingreso, no sería difícil verificar sólo una leve mejoría de la calidad de la cartera o incluso aún un leve deterioro.

<sup>24</sup> Una forma de verificar lo antedicho es calcular la correlación entre el ratio de cartera irregular sobre financiaciones y EMI durante el periodo junio de 1996 a junio de 2000 y luego recalculan las correlaciones desfasando el ratio de calidad de cartera. En el primer calculo se obtiene una correlación negativa de 0,56 mientras que en el segundo aumenta a 0,73.

## Relación entre Calidad de Cartera e Ingreso

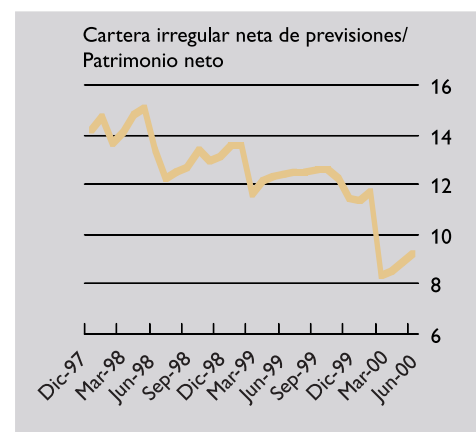
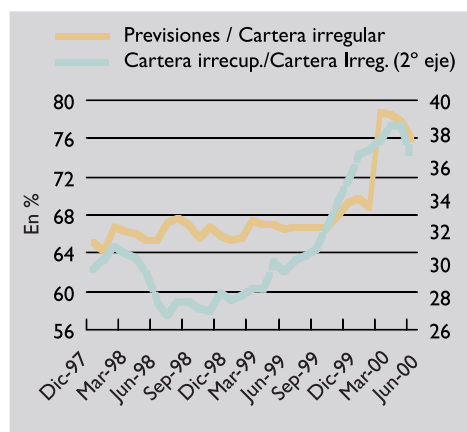
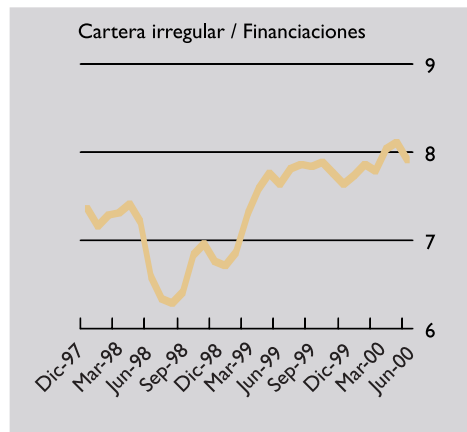


(1) Incluye los créditos contabilizados en cuentas de orden

## b) Bancos privados

*En el periodo de análisis, el sector privado reflejó una performance similar a la totalidad del sistema...*

Cuando se analiza exclusivamente el comportamiento del grupo de bancos privados en el período que abarca marzo a junio de 2000, se observa que este grupo tuvo un comportamiento similar a la totalidad del sistema. En este sentido, se observa un leve deterioro en los indicadores de calidad de la cartera, mientras que los indicadores de cobertura no presentan modificaciones sustanciales.

Calidad de cartera y cobertura de riesgo crediticio - bancos privados  
En porcentaje

Las series no incluyen las financiaciones irre recuperables en cuentas de orden.

*...sin embargo, considerando dos años, los bancos privados lograron diferenciarse.*

*La mejor cobertura se debió a mejores indicadores de entidades nuevas y a peores de entidades cerradas.*

En cambio, si se toma como período de análisis junio de 1998 a junio de 2000, es decir, un lapso de tiempo en el cual la cartera irregular de la banca se deterioró en forma generalizada, se puede observar un comportamiento distinto de la banca privada respecto de la totalidad del sistema. Como se mencionó anteriormente, ambos grupos sufrieron un deterioro en la calidad de la cartera, sin embargo, en el grupo de bancos privados se observa una mejora en los indicadores de cobertura. Esto se debe principalmente a que los bancos privados tuvieron una política de previsionamiento y de depuración de la cartera muy agresiva durante este período<sup>25</sup>.

Con relación al deterioro de la calidad de la cartera entre junio de 1998 y junio de 2000, se observa que este fenómeno aún persiste al considerar el grupo de bancos privados que han operado en todo el período (es decir excluyendo las entidades cerradas y nuevas). Por otra parte, resulta importante notar que la evolución agregada del nivel de cobertura estuvo asociada, principalmente, a mejores indicadores de bancos nuevos y a una peor cobertura por parte de bancos que cerraron durante el período de análisis. Si se consideran los bancos privados que han operado en todo el período (entre junio de 1998 y junio de 2000), se pudo observar que el ratio cartera irregular neta de provisiones sobre financiamiento permaneció en torno a 2,1%.

#### **Financiaciones y calidad de cartera - bancos privados** En porcentaje

	Composición de las financiaciones				Cartera irregular / Financiaciones			
	Dic. 97	Dic. 98	Dic 99	Jun 00	Dic 97	Dic 98	Dic 99	Jun 00
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>7,4</b>	<b>6,8</b>	<b>7,6</b>	<b>7,9</b>
<b>Por sector</b>								
Público no financiero	6,5	7,6	10,5	11,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Financiero	6,9	4,9	6,9	6,0	0,3	0,4	4,3	5,4
Privado no financiero	86,6	87,5	82,6	82,3	8,5	7,7	8,9	9,2
Con garantías preferidas "A" (*)	2,5	2,0	1,7	2,2	5,8	7,3	5,7	4,5
Con garantías preferidas "B" (*)	21,4	22,2	25,2	26,1	13,5	11,3	12,7	13,3
Sin garantías preferidas	62,7	63,3	55,7	54,1	6,9	6,5	7,3	7,4
<b>Por tipo</b>								
Cartera comercial	67,7	66,0	63,8	63,2	5,8	4,7	5,0	5,3
Cartera comercial hasta \$200,000	7,4	6,6	5,9	5,9	13,3	10,8	11,7	12,5
Cartera de consumo y vivienda	24,9	27,4	30,3	30,9	10,0	12,0	12,5	12,5
<b>Total de financiaciones</b> <b>(mill. de \$)</b>	<b>50.414</b>	<b>56.627</b>	<b>60.602</b>	<b>59.528</b>				

(\*) Hasta mayo de 1999 corresponde a financiaciones al sector privado no financiero con garantías preferidas autoliquidables.

(\*) Hasta mayo de 1999 corresponde a financiaciones al sector privado no financiero con otras garantías preferidas. Notas: las cifras no incluyen aquellos créditos clasificados como irrecuperables y totalmente provisionados que se deducen del activo y se contabilizan en cuentas de orden.

*Un número significativo de entidades lograron mejorar sus indicadores de irregularidad.*

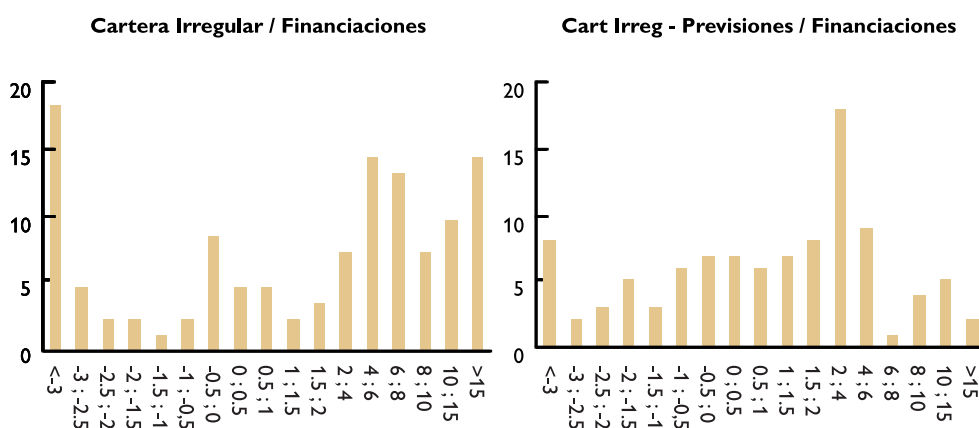
No obstante el comportamiento mencionado tanto de la calidad de la cartera como de la cobertura de riesgo de crédito en términos agregados para el conjunto de bancos privados, cabe destacar que un grupo significativo de estas entidades logró mejorar sus indicadores en el período considerado.

<sup>25</sup> Las provisiones aumentaron durante este período un 58% para los bancos privados (mientras que para la totalidad del sistema solo aumentaron un 27%), al tiempo que los créditos irrecuperables en cuentas de orden aumentaron un 70% para los bancos privados (para la totalidad del sistema solo aumentaron un 40,5%).



En este sentido, para analizar el comportamiento de las entidades del sector, evitando el efecto que el tamaño relativo individual genera sobre los promedios ponderados, se presenta a continuación un gráfico con histogramas de las diferencias de los indicadores de calidad de cartera y de cobertura de aquellas entidades que operaban en junio de 1998 y lo seguían haciendo en junio de 2000. Aquí se observa que a un 33% de las entidades registró una disminución en sus ratios cartera irregular sobre financiaciones. De estos, el 75% corresponde a bancos privados, el 18% a bancos públicos mientras que el 7% corresponde a entidades financieras<sup>26</sup>. Asimismo, los histogramas permiten verificar que se observó un conjunto importante de bancos privados cuya exposición al riesgo de crédito también mejoró, poniendo de manifiesto la política de cobertura por parte de las entidades antes mencionada.

*Histograma de calidad de cartera y cobertura - Excluye bancos cerrados y nuevos*  
(Diferencia de los indicadores de calidad de cartera entre junio de 1998 y junio de 2000)



Nota: Las series no incluyen las financiaciones irrecuperables en cuentas de orden

### *Rentabilidad*

En esta sección se analiza el comportamiento de los resultados del sector bancario durante el segundo trimestre de 2000, comparándolos y detectando las diferencias en su evolución y composición respecto del trimestre anterior y del mismo trimestre de años anteriores. Primero se detallan las características para todo el sector bancario y luego se analiza el grupo de bancos privados en particular.

#### *a) Total del sector*

#### *La rentabilidad del sector bancario mejoró en el trimestre...*

Durante el segundo trimestre de 2000 el total del sector bancario obtuvo beneficios por \$127 millones, lo cual representó un retorno anualizado sobre el patrimonio neto equivalente a 3,2%. Si bien las ganancias continúan siendo bajas, el resultado del segundo trimestre contribuye a suavizar, en el acumulado

<sup>26</sup> La proporción de bancos privados, públicos y entidades financieras a junio de 1998 era 67%, 15% y 18% respectivamente.

anual, el impacto de las pérdidas registradas en el trimestre anterior. Cabe recordar que la importante pérdida observada en el trimestre anterior estuvo fuertemente influenciada por el comportamiento de un banco privado de importante tamaño relativo<sup>27</sup>. De esta forma, el resultado acumulado de 2000 registra pérdidas anualizadas de 3,4% en términos del patrimonio neto. Al comparar estos resultados respecto de los obtenidos en igual período de los años 1998 y 1999, se observa una caída de 22,7% y 22,4% respectivamente.

*...especialmente  
por el resultado  
de los bancos  
privados.*

Los bancos privados impulsaron las ganancias del período bajo análisis, obteniendo resultados anualizados de 5,0% en términos del patrimonio neto, mientras que los bancos públicos registraron pérdidas anualizadas de 0,9% del patrimonio neto. Por otro lado, las entidades financieras no bancarias continuaron registrando pérdidas, las cuales alcanzaron 12,8% anualizado del patrimonio neto durante el segundo trimestre de 2000.

La mejora en la rentabilidad de los bancos en el período observado respecto al mismo período anterior se debe especialmente a la caída producida en los cargos por incobrabilidad, así estos representaban 3,6% del activo neteado durante el primer trimestre de 2000 y pasaron a 1,9% del activo neteado en el segundo trimestre del mismo año. Los resultados producidos por activos financieros en términos del activo neteado cayeron respecto al mismo período 0,5 puntos porcentuales, en cambio los resultados por intereses y los resultados diversos aumentaron ambos 0,2 puntos porcentuales del activo neteado.

Algunos componentes de la estructura de rentabilidad del sistema bancario continúan en una tendencia sostenida, los resultados por intereses en términos del activo neteado cayeron 0,3 puntos porcentuales si comparamos los segundos trimestres de 2000 y de 1999, para el mismo período los gastos de administración se redujeron 0,1 punto porcentual del activo neteado y los resultados por activos financieros aumentaron 0,2 puntos porcentuales del activo neteado. Si bien el resultado por tenencia de activos financieros depende de la evolución de los mercados de valores y están vinculados a una fuerte volatilidad de retornos, no pudiéndose determinar una tendencia estable, las ganancias derivadas de activos financieros contribuyen a explicar en forma creciente en el tiempo el resultado total en detrimento de la operatoria tradicional (recogiendo, en parte, el efecto de la creciente participación de títulos públicos en el total de activos neteados).

#### *b) Bancos Privados*

*Si bien la  
rentabilidad de  
los bancos  
privados se  
incrementó  
significativamente  
por la caída en  
los cargos por  
incobrabilidad,...*

El resultado de los bancos privados mejoró significativamente en el segundo trimestre de 2000 respecto al primer trimestre del mismo año, obteniendo una ganancia de \$151 millones para el período analizado (5,0% anualizado en términos del patrimonio neto). Sin embargo, la diferencia entre los trimestres se debe a la importante imputación a cargos por incobrabilidad realizada por un banco que se

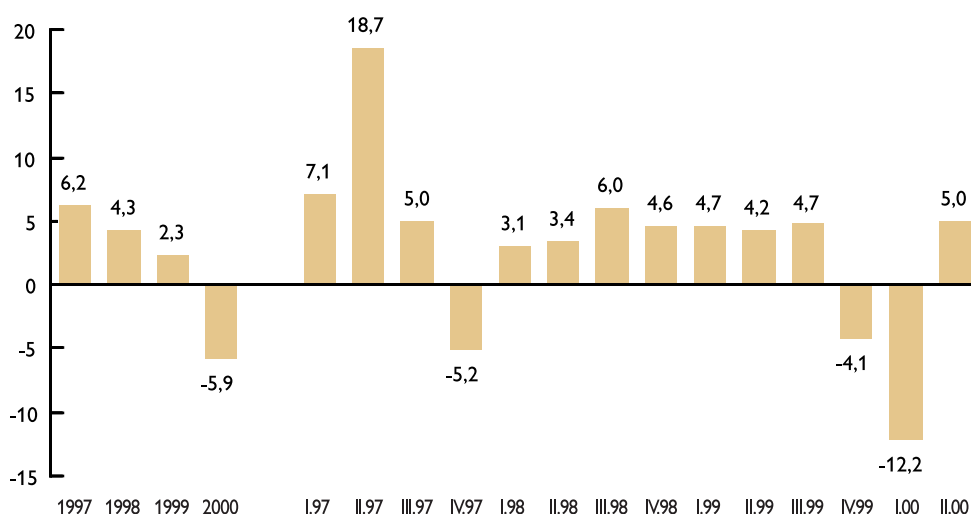
<sup>27</sup> La entidad en consideración registró en el mes de marzo de 2000 poco más de \$530 millones en concepto de cargos por incobrabilidad con un respectivo aumento en el monto de sus provisiones por préstamos en balance. Este comportamiento significó el reconocimiento a esa fecha del deterioro originado en el pasado de la calidad de parte de sus activos.



comentó en la sección anterior. Aislado este hecho, se observa que los beneficios en el primer trimestre resultan similares a los del segundo, aunque con cambios en la estructura de rentabilidad. Así, se produjo una caída significativa en los resultados por tenencia de activos que alcanza a 0,7 puntos porcentuales en términos del activo neteado, compensada por un aumento en los resultados por intereses y los resultados diversos, y por la caída en lo devengado por impuesto a las ganancias.

#### Rentabilidad - bancos privados

Resultado anualizado - en % del Patrimonio Neto



*...los resultados por tenencia de activos financieros cayeron,*

La tenencia de títulos públicos por parte de los bancos privados generó menores ingresos debido a la fuerte caída del precio de los mismos durante el segundo trimestre de 2000. Como se comentó en la sección de Mercado de Capitales, tanto el precio de los bonos como el precio de las acciones sufrieron importantes reducciones desde el comienzo del segundo trimestre hasta mediados de mayo, recuperándose en las últimas cinco semanas del trimestre.

#### Estructura de rentabilidad - bancos privados

Indicadores anualizados en % del activo neteado

	1999	2000 (¹)	I.99	II.99	III.99	IV.99	I.00	II.00
Resultado por intereses	4,5	4,2	4,8	4,7	4,5	4,1	4,0	4,4
Resultado por servicios	3,1	2,9	3,1	3,0	3,0	3,2	2,9	2,9
Resultado por activos	1,1	1,5	1,0	0,9	1,1	1,4	1,8	1,1
Gastos de administración	-6,3	-6,0	-6,4	-6,2	-6,1	-6,5	-6,0	-6,0
Cargos por incobrabilidad	-2,2	-3,1	-1,9	-2,1	-2,0	-2,8	-4,3	-1,9
Cargas impositivas	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4	-0,4
Impuesto a las ganancias	-0,5	-0,6	-0,4	-0,4	-0,5	-0,5	-0,7	-0,5
Diversos	0,5	0,2	0,4	0,9	0,6	0,2	0,1	0,5
Otros	0,5	0,7	0,4	0,4	0,7	0,7	0,8	0,7
Resultado operativo	0,9	0,7	1,1	1,0	0,9	0,4	0,5	0,8
Resultado financiero	0,2	-0,2	0,6	0,1	0,6	-0,3	-1,2	0,7
Resultado antes de imp, a las gcias,	0,8	0,1	1,0	1,0	1,2	-0,1	-1,1	1,2
RESULTADO TOTAL	0,3	-0,5	0,6	0,6	0,7	-0,6	-1,7	0,7
Resultado total / Patrimonio neto	2,3	-3,7	4,7	4,2	4,7	-4,1	-12,2	5,0

(¹) A junio de 2000

Notas:

Resultado operativo = resultado por intereses + resultado por servicios - gastos de administración - cargas impositivas.

Resultado financiero = resultado operativo + resultado por tenencia de activos - cargos por incobrabilidad + otros resultados financieros.

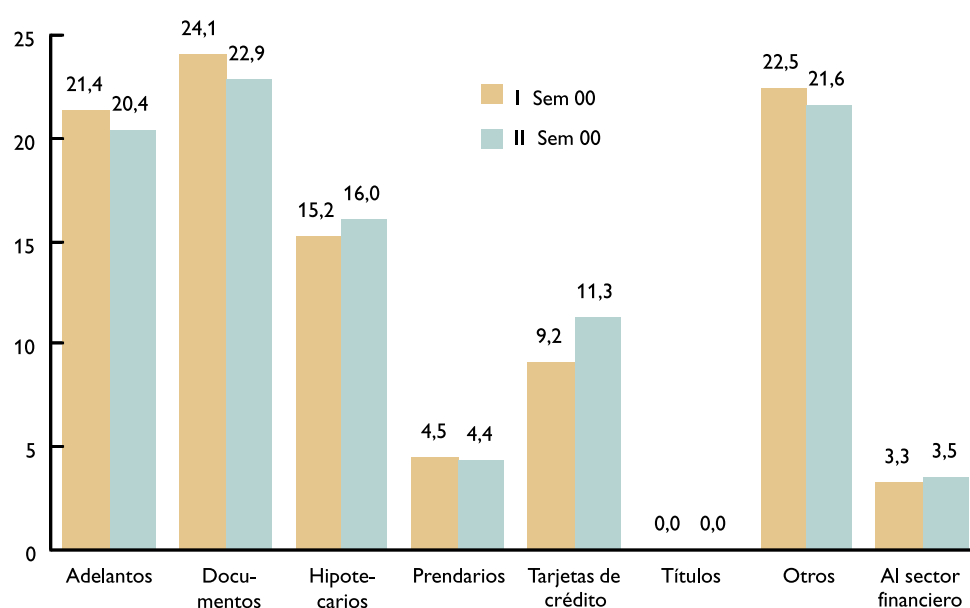
Resultado total = resultado financiero - impuesto a las ganancias + diversos.

*compensados  
parcialmente por  
el aumento de los  
resultados por  
intereses.*

El aumento de los resultados por intereses en términos del activo neteado se debió principalmente a la caída de los intereses por depósitos, mientras que los intereses devengados por préstamos registraron un leve descenso en el segundo trimestre del año. Mientras la causa principal de la disminución de los primeros fue la fuerte caída de los egresos por intereses por otras inversiones a plazo (no incluye los depósitos a plazo fijo), los segundos recogieron tanto el efecto de la disminución del nivel de la tasa activa implícita como la disminución de la participación de préstamos sobre el total de activos.

#### *Composición de los ingresos por intereses por préstamos - bancos privados*

*En porcentaje*



Si bien los bancos privados obtuvieron un menor ingreso derivado de los préstamos en el segundo trimestre respecto al primero, los ingresos por préstamos obtenidos por operaciones con tarjetas de crédito crecieron significativamente, aumentando su participación en los ingresos por préstamos totales. Los ingresos por préstamos hipotecarios aumentaron por el crecimiento registrado en el monto de este tipo de créditos, que a su vez responde a una tasa de interés promedio menor que en el trimestre anterior.

Respecto al mismo trimestre de 1999, se observa un leve aumento del resultado total que en términos del patrimonio neto alcanza 0,8 puntos porcentuales. Las ganancias por tenencias de activos y la caída en los gastos de administración y de los cargos por incobrabilidad, explican la diferencia a favor del segundo trimestre de 2000. En cambio, la disminución de los resultados por intereses y de los resultados diversos contribuyeron a suavizar la diferencia interanual.

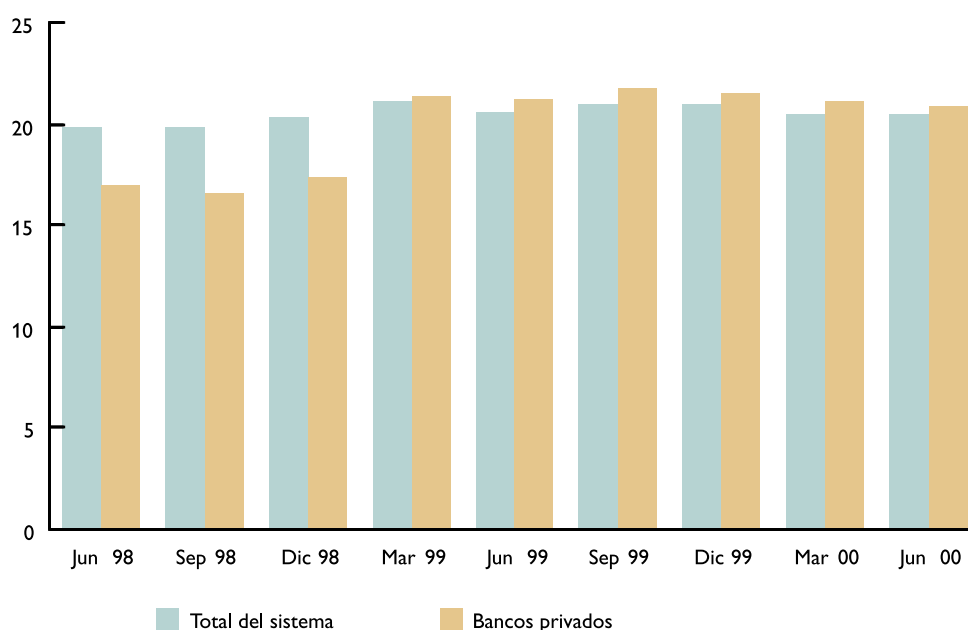
*Capitales Mínimos**a) Total del sector*

*En el trimestre, el sector bancario registró un leve deterioro en sus indicadores de solvencia, respecto al trimestre anterior...*

La capitalización del sector bancario, uno de los pilares de su reconocida solidez, se mantuvo en niveles elevados durante la primera mitad del año 2000. No obstante, se observó un desarrollo levemente desfavorable si se compara el nivel registrado al final del segundo trimestre del corriente año respecto del primero. La causa principal fue la caída de la integración de capital total en \$161 millones ya que la exigencia de capital total prácticamente no se modificó. Así, el exceso de integración<sup>28</sup> en términos de la exigencia total se redujo en 1,6 puntos porcentuales, alcanzando un valor de 47,3%. La integración de capital en términos de los activos ponderados según Basilea cayó levemente de 20,5% a 20,4%, continuando en un nivel muy superior al exigido por la regulación local y al mínimo recomendado internacionalmente.

*Integración de capital mínimo*

En términos de los activos de riesgo según el criterio de Basilea - en %



*...y también al segundo trimestre de 1999.*

La comparación interanual arroja resultados similares a los anteriores, observándose un deterioro de los indicadores entre finales del segundo trimestre de 1999 y el mismo para 2000. Las principales diferencias se deben a una importante caída en la integración de capital compensada parcialmente por la disminución de la exigencia total. Por lo tanto, el exceso de integración total en términos de la exigencia total se redujo en 1,7 puntos porcentuales mientras que la integración de capital en términos de los activos ponderados según Basilea cayó 0,2 puntos porcentuales.

<sup>28</sup> Por exceso de integración se entiende como el monto excedente de capital que las entidades bancarias mantienen voluntariamente por encima de los requerimientos que establecen las normas del Banco Central de la República Argentina.

*b) Bancos Privados***Los indicadores de solvencia de los bancos privados empeoraron,**

Los indicadores de los bancos privados se comportaron en el mismo sentido que los correspondientes al total del sistema, aunque con diferencias de magnitud. La exigencia de capital total registró un leve aumento de \$38 millones. Lo anterior se debió principalmente al incremento de la exigencia de capital por riesgo de crédito derivado de la suba de los activos ponderados por riesgo (\$334 millones), debido principalmente al aumento de los activos brutos computables y la mayoría de las tasas de interés activas (utilizadas para establecer el indicador de riesgo de cada financiación). El incremento en la tenencia de activos financieros y la mayor volatilidad de los mismos generó que la exigencia de capital por riesgo de mercado aumentara 13,5% (\$12 millones) desde el final del primer trimestre de 2000.

**Capitales mínimos por riesgo de crédito y tasa de interés - bancos privados**  
En porcentaje

	Dic 97	Dic 98	Dic 99	Mar 00	Jun 00
Exigencia / Activos de riesgo <sup>(1)</sup>	13,8	13,8	13,6	13,3	13,3
Integración / Activos de riesgo <sup>(1)</sup>	18,2	17,3	21,5	21,2	20,8
Exceso de integración / Exigencia	31,3	25,5	58,6	59,6	59,1
Exceso de integración / Integración	23,8	20,3	36,9	37,4	37,2
Índice de riesgo por tasa de interés	1,21	1,21	1,16	1,12	1,12
Ponderador medio de los A.N.I. <sup>(2)</sup>	50,7	48,3	45,2	45,3	42,8

<sup>(1)</sup> Según el criterio de Basilea. No incluye el índice de riesgo por tasa interés en el cálculo de los activos de riesgo.

<sup>(2)</sup> A.N.I. = activos no inmovilizados.

Nota:

Las cifras correspondientes a los rubros que conforman los indicadores presentados se exhiben en Apéndice Estadístico.

**debido a la caída en la integración de capital...**

Si bien el patrimonio neto total (básico y complementario) se incrementó en \$166 millones, la integración total de capital disminuyó \$132 millones, al recoger el efecto del aumento del monto de las cuentas deducibles. En términos de los activos ponderados por riesgo según Basilea, la integración de capital descendió 0,3 puntos porcentuales y alcanzó un valor de 20,8% al final del período.

**...y al incremento de la exigencia.**

Si consideramos tanto el aumento de la exigencia como la caída en la integración, observamos que el exceso de integración en términos de la exigencia total descendió 2,5 puntos porcentuales, alcanzando 52,6% al final del segundo trimestre de 2000<sup>29</sup>. De esta forma, se puede afirmar que los bancos privados continúan mostrando indicadores consecuentes con un sistema de altos niveles de solvencia.

<sup>29</sup> Si se excluye al Banco Hipotecario del grupo de bancos privados, a junio de 2000, la integración normativa de capital en términos de los activos ponderados por riesgo alcanzaba 18,4% y el exceso de integración en términos de la exigencia 38,2%.

## VI. Tema especial

### *Impacto de las modificaciones normativas sobre Capitales Mínimos Enero 1999 / Marzo 2000<sup>30</sup>*

#### *Introducción*

Durante 1999 el Banco Central continuó con su política de imponer niveles adecuados de capital a las entidades financieras, buscando con ello mantener la estabilidad del sistema financiero, minimizar su vulnerabilidad y fortalecerlo para su crecimiento futuro. Al mismo tiempo, el BCRA procuró que la exigencia de capital de cada entidad responda más apropiadamente al riesgo inherente a su cartera, a través de una serie de modificaciones al cálculo del requisito. En este campo ha habido importantes avances en el ámbito teórico y en la normativa internacional que el BCRA ha recogido y adaptado al sistema financiero argentino. Algunos aspectos de estos potenciales avances se encuentran todavía bajo estudio. La forma de cálculo de la exigencia de capital se muestra en el Cuadro adjunto.

#### **Cálculo del Requisito de Capital por Riesgo de Crédito**

$$C_{er} = k \left[ \text{Otros activos ponderados por riesgo} + \sum_{i=1}^4 c_i (C_i + F_{spn}) Z_i + 0,115 * V_{rf} \right]$$

donde:  $V_{rf} = \sum p_i l_{r_i} f_i$

Notación:

- ✓  $C_{er}$ : exigencia de capital mínimo por riesgo de crédito.
- ✓  $k$ : factor vinculado a la última calificación CAMELS.
- ✓ *Otros activos ponderados por riesgo* comprende los activos inmovilizados y los no inmovilizados que no son financiacines ponderados por sus exigencias.
  - $c_1=0,01$ ,  $c_2=0,025$ ,  $c_3=0,04$  y  $c_4=0,05$  para títulos valores de deuda soberana contabilizados en cuenta de inversión y préstamos al sector público no financiero, otorgados a partir de junio de 2000, clasificados en cada una de ellas según su *modified duration*.
  - $C_i$ : tenencias de títulos públicos en cuentas de inversión.
  - $F_{spn}$ : financiacines al sector púb. no financiero a partir del 1° de junio de 2000.
  - $Z_i$ ,  $i=1,2,3$  y  $4$ : zonas en que se agrupan los títulos de deuda soberana mantenidos en cuentas de inversión y las  $f_{spn}$ , en \$ y US\$, según su *modified duration*.
- ✓ *Exigencia sobre los activos de riesgo*:
  - $0,115$  aplicable sobre el valor de riesgo de las financiacines;
- ✓  $V_{rf}$ : valor de riesgo de las financiacines. Es el valor contable de las financiacines ponderado por su riesgo.
- ✓  $p_i$ : ponderador de riesgo aplicable al activo  $i$ , en tanto por uno. Toma los siguientes valores:  $0; 0,2; 0,5; 1$  o  $2$ .
- ✓  $l_{r_i}$ : indicador de riesgo aplicable a la financiación  $i$ . Toma valores entre  $0,8$  y  $7$ . Depende en forma creciente del costo financiero de cada operación.
- ✓  $f_i$ : financiación. Incluye: préstamos, otros créditos por intermediación financiera y otras financiacines otorgadas, salvo operaciones entre entidades financieras y financiamiento al s.p.n.f.

Las modificaciones efectuadas, ordenadas según su entrada en vigencia, fueron las siguientes:

<sup>30</sup> Este es un resumen de la Nota Técnica Nro. 7, con el mismo título, disponible en la página de Internet del BCRA. Este trabajo se hizo en enero de 2000 con datos disponibles a esa fecha.

- *Enero de 1999: Vigencia de la nueva exigencia mínima básica:* Esta norma, dictada en enero de 1998<sup>31</sup>, determinó que a partir de enero de 1999 se establecieran exigencias mínimas básicas de \$5 M para las entidades que se encontraban operando al 30 de octubre de 1995, y de \$15 M para aquéllas que comenzaron a operar luego de esta fecha, siempre y cuando su exigencia a enero de 1999 no fuera inferior a ese monto. Esta normativa tuvo un fuerte impacto sobre 4 entidades no bancarias y un banco, pero escasa influencia sobre el sistema.
- *Enero de 1999: Cómputo de las provisiones de la cartera normal en el Patrimonio Neto Complementario:* En septiembre de 1998<sup>32</sup> se estableció que a partir de enero de 1999 no se permitiría computar las provisiones de la cartera en situación normal (1%) como parte del Patrimonio Neto Complementario. La entrada en vigencia de esta normativa generó una reducción de la Responsabilidad Patrimonial Computable (RPC) del sistema de \$834,6 M (-5,0%). En julio de 1999<sup>33</sup> se determinó que a partir de agosto de 1999, se permitiría computar hasta el 50% de dichas provisiones. Este cambio regulatorio incrementó la RPC del sistema en \$415,6 M (2,6%).
- *Marzo y junio de 1999: Modificación de las volatilidades aplicables para el cálculo de la exigencia por riesgo de mercado:* Ante las perturbaciones en los mercados por la crisis de Asia en septiembre de 1997 el BCRA optó por fijar las volatilidades aplicables al requisito de capital por Riesgo de Mercado (y por lo tanto también las exigencias) en el nivel anterior al de la crisis. En febrero de 1999 se adoptó una nueva metodología de cálculo de las volatilidades que se caracteriza por: (i) no ser tan sensible a los acontecimientos recientes, y (ii) reflejar mejor las volatilidades más elevadas de los activos en los mercados. Las volatilidades de los bonos se actualizaron por etapas. La primera mitad del aumento se implementó en marzo de 1999, y la otra mitad en junio de 1999. Las volatilidades de las acciones fueron actualizadas en su totalidad en marzo de 1999.

Para el sistema, las modificaciones efectuadas en marzo prácticamente no incrementaron la exigencia (\$4 M), debido a la caída de la exigencia en ciertos bancos explicable mayormente por cambios de portafolio. El impacto en junio fue de mayor importancia, incrementándose la exigencia del sistema en \$27,9 M. Mientras que a enero de 1999 la exigencia por riesgo de mercado representaba el 1,1% de la Exigencia total<sup>34</sup>, en Junio de 1999 representaba el 1,3%.

- *Marzo de 1999: Exigencia por riesgo de tasa de interés.* Utilizando una metodología de Valor a Riesgo, se introdujo un requisito de capital para cubrir el riesgo de pérdidas potenciales en el valor económico de los

<sup>31</sup> Comunicación "A" 2650.

<sup>32</sup> Comunicación "A" 2768.

<sup>33</sup> Comunicación "A" 2948.

<sup>34</sup> Exigencia total: exigencia por riesgo crediticio + exigencia por riesgo de tasa.

activos y pasivos en el "*banking book*" de los bancos debido a posibles variaciones en la tasa de interés. La norma<sup>35</sup>, dictada en octubre de 1998, entró en vigencia en marzo de 1999. Ese mes, a nivel del sistema financiero, generó un incremento de la exigencia por un monto de \$256,4 M (2,3% de la Exigencia total).

- *Agosto de 1999: Unificación de los indicadores de riesgo en pesos y en dólares y cambio en la pendiente.* El indicador de riesgo Ir (ver recuadro) es un ponderador que toma valores entre 0,8 y 7, en forma creciente según el costo financiero de cada financiación. Este indicador ya estaba vigente y se modificó en junio de 1999 mediante una norma<sup>36</sup> cuya entrada en vigencia fue agosto de ese año. El cambio en los indicadores de riesgo determinó una caída en la exigencia por este concepto para aquellas financiaciones que pagan tasas inferiores a 55% anual. El impacto de dicha modificación sobre el sistema financiero puede estimarse en una reducción de \$484,7 M sobre la exigencia por riesgo crediticio, lo que representó una caída de aproximadamente 4,6% de la misma. El cambio en la estructura del indicador provocó que las entidades más beneficiadas fueran aquellas que cobraban tasas activas más elevadas, excepto aquellos casos extremos en los que las tasas superan el 55%.
- *Agosto de 1999: Modificación del factor CAMEL en la exigencia de capital.* La misma norma que modificó los indicadores de riesgo dispuso que, a partir de agosto de 1999, las entidades con calificación CAMEL 3, 4 o 5 vieran incrementada su exigencia de capital. Esta modificación contrarrestó parcial y selectivamente la reducción de la exigencia producida por la unificación de los indicadores de riesgo, ya que afectó negativamente sólo a entidades con calificaciones más bajas. Debido a esta medida, la exigencia de capital se incrementó en \$70,8 M en agosto de 1999. El efecto neto sobre el sistema de la unificación de los Indicadores de Riesgo y de la modificación del factor CAMEL es una reducción de la exigencia por \$413,9 M<sup>37</sup>.

Calificación hasta julio '99	Factor CAMEL partir de agosto '99	Factor CAMEL a
1	0,97	0,97
2	1,00	1,00
3	1,03	1,05
4	1,07	1,10
5	1,12	1,15

<sup>35</sup> Comunicación "A" 2793 y modificaciones.

<sup>36</sup> Comunicación "A" 2938.

<sup>37</sup> Debe tenerse en cuenta que varias entidades no sufrieron cambios en su exigencia ante la modificación en el factor CAMEL a pesar de tener calificaciones de 3 o más, debido a que la exigencia mínima básica fijada por el BCRA era superior a la exigencia calculada.



- Enero de 2000: Desdoblamiento del indicador de riesgo por costos administrativos:* Esta modificación<sup>38</sup>, publicada en diciembre de 1999, y que entró en vigencia a partir de enero de 2000, determina una diferenciación en los indicadores de riesgo a utilizar, en función al costo administrativo de las financiaciones. Se tomó en cuenta que sobre los préstamos con mayores costos administrativos se cobra una tasa de interés mayor, en parte para compensar dichos gastos, por lo que sería incorrecto interpretar estas mayores tasas como asociadas íntegramente a un mayor riesgo. Este grupo de préstamos con altos costos, que comprende a las financiaciones a través de tarjetas de crédito, adelantos en cuenta corriente y otros adelantos, pasó a tener una escala de indicadores de riesgo que muestra la misma pendiente que la vigente con anterioridad, pero que empieza a tener impacto a partir de tasas del 26% anual, en lugar del 18% anual que regía anteriormente para todos los préstamos. Para el resto de los préstamos, se corrió la escala a aplicar en la dirección opuesta, de manera que este factor empieza a generar impacto para operaciones con tasas superiores al 16%. Se estima que esta norma reducirá la exigencia del sistema en \$421,1 M (-3,9%).
- Marzo de 2000<sup>39</sup>: Exigencia por títulos públicos en cuentas de inversión y financiamiento al sector público.* Antes de esta modificación, las financiaciones al sector público a través de préstamos tuvieron requisito de capital sólo si se trataba de financiaciones a gobiernos provinciales o municipales sin garantía del gobierno central (o de la coparticipación de impuestos), en cuyo caso el ponderador de riesgo es del 100%. También han tenido exigencia de capital las financiaciones a través de la tenencia de títulos públicos con cotización habitual, sobre las cuales se aplica la exigencia por riesgo de mercado, pero no así si estos títulos se registraban en cuentas de inversión o si los préstamos a los gobiernos provinciales o municipales contaban con garantía del gobierno nacional, o bien se trataba de préstamos directos al gobierno nacional. Como resultado, las regulaciones hacían más cara la tenencia de instrumentos (títulos en el trading book) que tienen mayor liquidez y quizás también menor riesgo de *default*. Los nuevos requisitos se establecieron de forma tal que, en general, resulte equiparable el cargo sobre un título público con cotización en el "trading book" con el que el mismo tendría si se contabilizara en cuentas de inversión, y también con un préstamo de la misma estructura. Esto implica los siguientes requisitos:

	0<MD<0,5	0,5<MD<1,0	1,0<MD<2,5	2,5<MD
Requisito (como % de la financiación)	1%	2,5%	4%	5%

<sup>38</sup> Comunicación "A" 3040.

<sup>39</sup> A la fecha de publicación de este documento, la entrada en vigencia de esta modificación se ha postergado hasta junio de 2000 (Comunicación "A" 3082).



En octubre de 1998<sup>40</sup> se anunció la introducción, a partir de marzo de 1999, de los nuevos requisitos. Posteriormente, la entrada en vigencia se pospuso hasta marzo de 2000<sup>41</sup> y se estableció que será aplicable sobre nuevas financiaciones (excepto en el caso de las cuentas de inversión, en el que se aplicará sobre el stock). Paralelamente y con vigencia desde marzo de 1999<sup>42</sup> se introdujo un nuevo régimen de cuentas de inversión que se caracteriza por la libre entrada y salida de la misma hacia el "*trading book*" y por una metodología de valuación más conservadora en la mayoría de los casos, ya que se guía por el devengamiento por cupón de interés y no por la TIR. Se estima que los nuevos requisitos sobre las cuentas de inversión generarán un incremento de la exigencia de aproximadamente \$300 M.

### *Impacto de las medidas sobre el sistema financiero y los Grupos Homogéneos*

#### *Sistema financiero*

Mientras que la exigencia total para el sistema financiero a enero de 1999 alcanzaba los \$10.903 M, se estima que para marzo de 2000<sup>43</sup> alcanzará aproximadamente los \$10.561 M (-3,0%). Debe considerarse que mientras a enero de 1999 la exigencia representaba el 7,3% de los activos del sistema, a marzo de 2000 dicha exigencia representaría un 6,9% del total de los activos. Esta reducción no se observa en el ratio Exigencia total/ Activos de Riesgo<sup>44</sup>, que se mantiene en torno al 11,8%

Durante 1999 y principios de 2000 (estimado), se observa que hubo seis modificaciones normativas que incrementaron la exigencia de capital del sistema (incremento de la exigencia mínima básica, incremento de las volatilidades para el cálculo de la exigencia por riesgo de mercado, entrada en vigencia de la exigencia por riesgo de tasa, modificación del factor CAMEL y, a partir de marzo de 2000<sup>45</sup>, entrada en vigencia de una exigencia sobre títulos públicos en cuentas de inversión y financiaciones al sector público), y otras dos que redujeron dicha exigencia (unificación de los Indicadores de Riesgo en pesos y dólares y, a partir de enero del 2000, desdoblamiento del mismo por costos administrativos).

Las modificaciones tendientes a reducir la exigencia tuvieron un impacto superior a aquellas modificaciones tendientes a incrementarla. Si bien parte de este impacto observado se debe a cambios de portafolio, nuestro análisis indica que, con un portafolio constante, las exigencias se habrían reducido aún más. Por otra parte, el impacto observado sobre la integración en enero de 1999, cuando se eliminó la posibilidad de registrar las provisiones de la cartera

<sup>40</sup> Comunicación "A" 2793 y complementarias.

<sup>41</sup> A la fecha de publicación de este documento, la entrada en vigencia de esta norma se ha postergado hasta junio de 2000 (Comunicación "A" 3082).

<sup>42</sup> Comunicación "A" 3039.

<sup>43</sup> A la fecha de publicación del presente documento, la entrada en vigencia de la nueva exigencia sobre créditos al sector público había sido postergada hasta junio de 2000 (Comunicación "A" 3082).

<sup>44</sup> Ver definición de Activos de Riesgo en el Recuadro.

<sup>45</sup> Idem 14.

normal, fue parcialmente compensado cuando se permitió, a partir de agosto de 1999, que el 50% de estas provisiones fueran computadas. Esta última medida permitió una fuerte recuperación de la integración.

Como consecuencia de estas modificaciones, se observa que mientras que el exceso de capital sobre la exigencia a enero de 1999 alcanzaba los \$4.868,5 M (44,7%), a marzo de 2000 se estima un exceso de \$5.781,7 M (54,7%).

### *Grupos Homogéneos*

A continuación se describe brevemente el impacto de las diferentes modificaciones normativas sobre grupos homogéneos que se han determinado según un método utilizado en la Superintendencia de Entidades Financieras y que refleja el objetivo económico y el tipo de negocio de las entidades. Debe tenerse en cuenta que parte de los cambios en las exigencias pueden obedecer a cambios de portafolio en el período analizado. Cabe recordar, a los efectos de poder comparar el impacto relativo sobre cada grupo, que el sistema financiero en su conjunto se vio beneficiado en el período analizado con una reducción de la exigencia total del 3,0%.

Desde enero de 1999 hasta marzo de 2000 (estimado) la exigencia total del grupo de **Bancos Públicos Nacionales** se redujo 2,5% (\$50 M). Se observa que este grupo fue muy poco afectado por el riesgo de tasa y consiguió reducciones pequeñas de exigencia a través de las distintas reformas, compensando el aumento importante debido a la modificación del factor CAMEL, el cual aumentó su exigencia total en un 1,9%, siendo el grupo más afectado por esta norma.

El grupo de **Bancos Provinciales y Municipales** es el de mayor disminución de la exigencia total, que cayó 8,1% en el período enero de 1999-marzo de 2000 (estimado). Este resultado se obtiene gracias a un efecto muy fuerte de la modificación de los indicadores de riesgo de agosto (caída del 8,9% por unificación del indicador en pesos y dólares y cambio en la pendiente) y otro efecto muy importante estimado (8%) debido a la segunda modificación de estos indicadores (deshdoblamiento según costos administrativos). Este grupo también se benefició sensiblemente por el cómputo del 50% de las provisiones de la cartera normal como integración de la RPC. En cambio, fue el segundo grupo más afectado por la nueva exigencia por riesgo de tasa y también sufriría un impacto importante por la imposición de la nueva exigencia sobre las financiaciones al sector público.

El grupo de **Bancos Minoristas** vio disminuir su exigencia total en el período en cerca de \$200 M, o 2,9%. Los **Minoristas Grandes** fueron impactados sensiblemente por las distintas normas en montos que en general superaban los \$200 M (cerca del 4% de su exigencia). Pero los distintos signos de estas modificaciones se compensaron parcialmente, de forma que arrojaron un resultado neto de una reducción de 1,7% de la exigencia en el período. La modificación de los requisitos por el factor CAMEL tuvo un impacto muy poco significativo. Los cambios en la integración computable también afectaron sensiblemente a este grupo (-\$435 M en enero y +\$216 M en agosto).

Los **Minoristas Medianos y Pequeños** consiguieron una reducción importante de su exigencia a través de las dos modificaciones de los indicadores

de riesgo. No experimentaron aumentos significativos por riesgo de tasa pero, en el caso de los pequeños, se vieron perjudicados con un incremento de la exigencia superior al 1% debido a las reformas del factor CAMEL.

Otro grupo que vio disminuir significativamente su exigencia, en un 6,3%, es decir, más del doble que el sistema, fue el de los **Mayoristas e Inversión Grandes**. En este caso se observa especialmente que el resultado final es una combinación de los efectos de las modificaciones normativas y los cambios de cartera de los bancos. Nuestras estimaciones indican que si se tomara solamente el impacto directo de las reformas analizadas, éste habría sido prácticamente neutro. De hecho, este grupo fue el más afectado por la entrada en vigencia de la exigencia por riesgo de tasa. Esta norma incrementó en el mes de entrada en vigencia (marzo de 1999) la exigencia de capital en \$ 162,7 M (20,3%). De ellos, \$154,4 M se explican por el incremento de la exigencia de solo una entidad. No obstante, en agosto y septiembre este mismo banco informó una reducción muy importante en este requisito, hasta \$11,4 M.

Al mismo tiempo, las modificaciones sobre los indicadores de riesgo y el cómputo de la integración no fueron muy significativas para este grupo. De todas maneras, debe tenerse en cuenta que el exceso sobre la exigencia de estas entidades nunca fue inferior al 250% en el período, básicamente debido al enorme exceso de integración que presenta una institución grande.

Una característica particular del grupo de **Mayoristas e Inversión Grandes** es la importancia de la exigencia por riesgo de mercado. Mientras que esta exigencia para el sistema representa cerca del 1% de la exigencia total, para este grupo ese requisito representó más del 2% en el primer semestre de 1999 y llegó a ser del 4,4% en junio de ese año.

El grupo de entidades que califican como **Otros Mayoristas e Inversión** muestra una exigencia total que prácticamente no varía a lo largo del período. Dentro de este grupo 10 de las 14 entidades aplican la exigencia mínima básica, ya que ésta está por encima de la exigencia calculada. Por este motivo, ni la modificación del factor CAMEL ni las reformas a los indicadores de riesgo tuvieron impacto en la práctica. Si la restricción de la exigencia mínima básica no hubiese sido operativa, las modificaciones a los indicadores de riesgo habrían reducido la exigencia en algo más del 10%.

Los **Bancos Privatizados** muestran un incremento importante, del 14,4% de la exigencia total, en el período analizado. Sin embargo, este aumento se debe en su totalidad al incremento de la exigencia de sólo una entidad en febrero del '99 (y luego entre agosto y diciembre), que es independiente de las modificaciones normativas que se analizan. De no haberse producido el incremento de exigencia de este banco, el resultado neto para el grupo habría sido una disminución (estimada) superior al 10%.

Este grupo fue el más beneficiado por la unificación de los indicadores de riesgo, con una reducción estimada de su exigencia del 10,1%, aunque se estima que no lo será tanto por el desdoblamiento de los mismos, lo que sólo

generará una reducción del 4,3%. Se estima que el impacto de la exigencia sobre los títulos públicos en cuentas de inversión va a ser nulo.

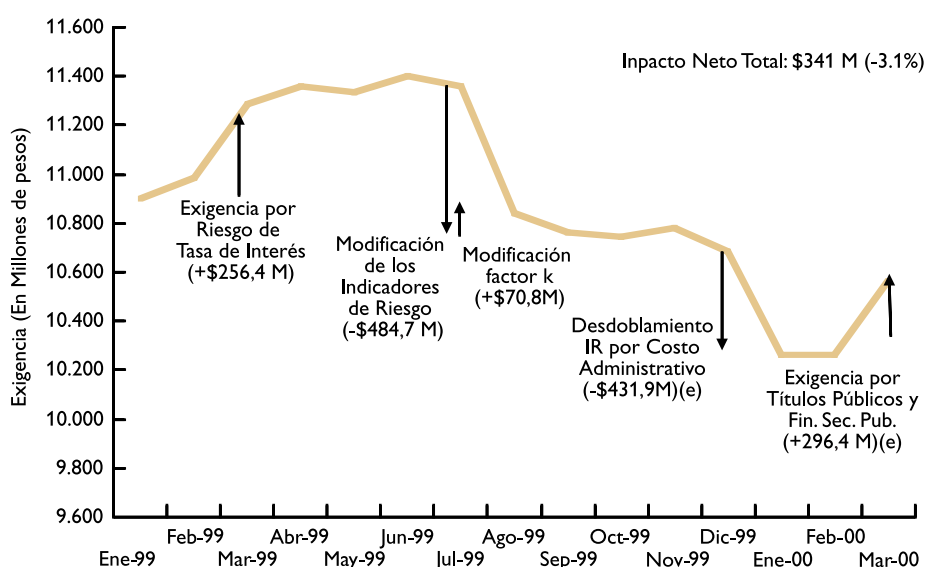
Por último, las **Entidades no Bancarias** presentan un incremento de la exigencia total en el período de un 1,2%. Sin embargo, también en este caso este aumento se debe a un cambio de cartera, básicamente por la aparición de nuevas entidades que da lugar al crecimiento del portafolio del grupo y, en consecuencia, de la exigencia correspondiente. Además, estas entidades serían las más beneficiadas por la segunda modificación de los indicadores de riesgo (-\$43,1M u 11,1%), mientras que la primera les aportó una reducción de \$22,8 M. De no haberse producido la creación de nuevas entidades en este grupo, se estima que el impacto neto de las modificaciones normativas habría sido una reducción de la exigencia total de alrededor del 14%.

### Conclusiones

Durante 1999 y el primer trimestre de 2000 diversas modificaciones realizadas a las regulaciones de Capital Mínimo han permitido una mejor cobertura de los riesgos.

El impacto sobre los distintos Grupos Homogéneos ha sido distinto en la medida que cada uno de ellos tenía una exposición al riesgo diferente. Se destaca que para todos los grupos, el impacto directo neto de las modificaciones normativas ha sido una disminución de la exigencia. Los incrementos observados en algunos grupos se deben al crecimiento o modificación de la cartera o a la creación de nuevas entidades, que produjeron un incremento de los requisitos que más que compensaron los impactos de estas modificaciones.

### Evolución de la Exigencia de Capitales Mínimos Sistema Financiero



*Nota:* Mientras que la Exigencia de Capital Mínimo representaba el 7,4% de los Activos del Sistema en Ene-99, representa el 6,6% (estimado) en Mar-00. Considerando que el nivel de Activos del Sistema Financiero se ha mantenido estable en este período, esta reducción puede explicarse por una caída del nivel de exigencia de Capitales.



# *Apéndice Estadístico*





## Reservas Internacionales del Sistema Financiero y Pasivos Financieros del BCRA

	Reservas Internacionales del Sistema Financiero				Pasivos Financieros del B.C.R.A.								
	Total	Reservas Internacionales del BCRA		Integración de re- quisitos de liqui- dez en correspon- sables del exterior	Total	Pasivos monetarios			Posición neta de pesos				
		Oro, divisas, colocaciones a plazo y otros	Títulos públicos			Total	Circulación monetaria	Cuenta corriente en dólares en el BCRA	Total	Pases pasivos	Pases activos		
saldos a fin de mes en millones de pesos													
1998	Enero	29.683	23.011	21.167	1.844	6.672	21.058	14.726	14.715	11	6.333	6.366	33
	Febrero	31.973	23.527	21.654	1.873	8.446	21.537	14.606	14.575	31	6.931	6.944	12
	Marzo	31.109	23.093	21.213	1.880	8.016	20.981	14.521	14.485	36	6.460	6.488	28
	Abril	31.432	23.263	21.423	1.840	8.169	21.267	14.723	14.698	26	6.543	6.567	24
	Mayo	31.483	24.318	22.498	1.820	7.165	22.467	14.728	14.722	7	7.738	7.743	5
	Junio	32.149	24.635	22.923	1.712	7.514	22.635	15.038	15.013	25	7.596	7.600	4
	Julio	32.958	24.363	22.626	1.737	8.595	22.374	15.625	15.619	7	6.748	6.748	0
	Agosto	32.667	25.945	24.488	1.457	6.722	24.184	15.203	15.184	19	8.981	9.003	22
	Septiembre	31.795	25.646	24.157	1.489	6.148	23.738	14.381	14.374	7	9.357	9.432	75
	Octubre	30.967	24.426	22.790	1.636	6.541	22.666	14.327	14.320	6	8.339	8.620	280
	Noviembre	31.066	24.867	23.082	1.785	6.200	23.156	14.501	14.493	8	8.654	8.952	297
	Diciembre	32.012	26.524	24.906	1.618	5.488	24.693	16.392	16.370	22	8.300	8.571	270
1999	Enero	32.173	25.674	24.006	1.668	6.500	23.887	14.975	14.967	8	8.912	9.160	248
	Febrero	32.092	25.963	24.283	1.681	6.129	24.434	14.612	14.600	12	9.823	9.958	136
	Marzo	31.822	25.296	23.666	1.630	6.526	23.697	14.551	14.542	9	9.146	9.170	24
	Abril	31.594	25.568	23.836	1.732	6.026	23.925	14.340	14.271	69	9.585	9.650	65
	Mayo	31.885	25.220	23.568	1.653	6.665	23.806	14.223	14.158	65	9.584	9.650	67
	Junio	31.762	24.752	23.243	1.510	7.010	23.348	14.117	14.085	33	9.231	9.231	0
	Julio	32.641	25.879	24.311	1.568	6.762	24.379	14.790	14.731	59	9.589	9.607	18
	Agosto	31.366	24.609	23.021	1.588	6.757	23.015	14.352	14.305	48	8.663	8.694	32
	Septiembre	32.200	23.436	21.915	1.521	8.765	21.941	13.987	13.939	48	7.954	7.954	0
	Octubre	31.731	24.099	22.537	1.562	7.632	22.547	13.972	13.921	51	8.575	8.640	65
	Noviembre	31.689	25.228	23.769	1.459	6.461	23.737	13.921	13.870	51	9.816	9.846	30
	Diciembre	33.589	27.831	26.407	1.424	5.758	26.307	16.524	16.493	32	9.783	10.051	268
2000	Enero	31.478	25.817	24.414	1.403	5.661	24.218	14.637	14.589	48	9.581	9.587	7
	Febrero	32.497	26.266	24.821	1.446	6.230	24.520	14.038	13.989	49	10.482	10.505	23
	Marzo	32.246	26.186	24.729	1.457	6.060	24.560	13.686	13.642	44	10.874	10.875	1
	Abril	31.974	26.163	24.719	1.444	5.811	24.734	13.950	13.905	45	10.784	10.805	21
	Mayo	31.697	25.332	23.784	1.548	6.366	23.847	13.575	13.530	45	10.272	10.276	4
	Junio	33.744	27.374	25.867	1.508	6.370	25.735	13.810	13.749	61	11.925	11.925	0

Cifras a tener en cuenta para el seguimiento de la convertibilidad

Recursos Monetarios

	Total	Circulante en Poder del Público	Depósitos en Entidades Financieras										
			En moneda nacional					En moneda extranjera					
			Total	Cuenta Corriente	Caja de Ahorros	Plazo Fijo	Otros	Total	Cuenta Corriente	Caja de Ahorros	Plazo Fijo	Otros	
saldos a fin de mes en millones de pesos													
1998	83.119	12.362	70.757	32.988	9.701	7.947	13.344	1.996	37.769	631	4.885	31.097	1.155
	82.672	12.200	70.472	32.920	9.381	7.971	13.444	2.124	37.552	539	4.985	31.141	887
	83.776	11.879	71.898	33.810	9.957	8.048	13.683	2.122	38.088	524	5.065	31.613	886
	83.836	12.229	71.607	33.762	10.059	8.165	13.444	2.093	37.845	563	4.912	31.514	856
	86.117	12.270	73.847	35.493	10.851	8.425	14.102	2.114	38.354	566	5.034	31.787	968
	88.168	12.223	75.945	36.737	11.194	8.787	14.517	2.240	39.207	585	5.250	32.306	1.066
	88.911	12.976	75.936	36.430	10.205	9.012	15.107	2.106	39.506	530	5.196	32.925	854
	88.744	12.379	76.365	35.647	10.533	8.444	14.560	2.110	40.718	563	5.453	33.758	944
	88.873	11.757	77.116	34.726	10.686	8.143	13.820	2.077	42.390	600	5.708	35.181	901
	87.998	11.797	76.201	33.609	9.413	8.062	14.076	2.058	42.592	576	5.458	35.628	930
	88.104	11.783	76.321	34.350	9.906	8.087	14.140	2.216	41.971	550	5.178	35.142	1.102
	90.290	13.496	76.794	34.831	10.286	8.672	13.655	2.219	41.963	707	5.313	35.009	933
1999	89.840	12.366	77.474	33.520	9.346	8.231	13.730	2.213	43.954	732	5.667	36.618	938
	89.749	12.118	77.631	33.468	9.463	8.135	13.631	2.239	44.162	668	5.341	37.222	932
	90.265	11.886	78.379	34.053	9.481	8.123	14.272	2.177	44.326	631	5.210	37.520	965
	89.642	11.870	77.773	33.838	9.231	8.061	14.256	2.290	43.934	651	5.175	37.118	990
	90.301	11.572	78.729	33.790	10.063	7.843	13.496	2.388	44.939	720	5.368	37.743	1.108
	92.184	11.581	80.603	34.951	10.802	8.279	13.535	2.334	45.652	852	5.277	38.309	1.214
	92.896	12.278	80.618	34.620	9.999	8.432	13.828	2.361	45.998	679	5.700	38.649	969
	92.196	11.802	80.394	34.156	9.685	8.418	13.618	2.435	46.238	567	5.834	38.841	996
	92.349	11.600	80.749	33.487	9.458	8.418	13.031	2.580	47.262	750	5.822	39.636	1.054
	92.149	11.671	80.478	32.899	9.048	8.228	13.054	2.570	47.579	635	5.754	40.237	952
	92.506	11.424	81.082	33.637	9.399	8.242	13.344	2.652	47.445	683	6.110	39.569	1.083
	92.383	13.721	78.662	32.607	9.121	8.093	12.788	2.604	46.055	1.052	5.609	38.539	855
2000	92.774	12.086	80.689	33.488	9.337	8.184	13.437	2.530	47.200	888	5.640	39.539	1.134
	92.518	11.529	80.989	33.132	9.040	8.207	13.322	2.562	47.857	776	5.537	40.513	1.030
	92.829	11.422	81.407	33.392	9.300	8.322	13.256	2.514	48.015	767	5.549	40.732	968
	92.851	11.634	81.217	32.694	8.915	8.190	13.051	2.538	48.524	730	5.414	41.391	990
	94.293	11.199	83.093	33.710	10.017	7.986	13.131	2.577	49.383	765	5.507	42.140	971
	95.692	11.398	84.294	34.289	10.031	8.572	13.120	2.566	50.005	768	5.630	42.685	922

	Total con certificados de partici- pacion en fideicomisos (2)	En moneda nacional (1)					En moneda extranjera (1)								
		Total	Adelantos en cuenta corriente	Descuentos	Hipote- carios	Prendarios	Personales	Otros	Total	Adelantos en cuenta corriente	Descuentos	Hipote- carios	Prendarios	Personales	Otros
saldos a fin de mes en millones de pesos															
1998	60.425	22.416	5.464	6.793	3.489	387	4.732	1.551	38.009	442	16.461	9.572	4.271	3.107	4.157
	61.391	22.771	5.700	6.622	3.942	404	4.727	1.377	38.620	480	16.591	9.751	4.292	3.125	4.380
	61.763	23.268	5.613	6.936	4.007	414	4.935	1.362	38.495	457	16.300	9.940	4.528	3.161	4.110
	62.374	23.524	5.776	7.034	4.012	411	4.985	1.305	38.850	457	16.340	10.141	4.634	3.212	4.066
	63.416	23.968	5.916	7.191	4.028	411	5.089	1.331	39.448	509	16.460	10.308	4.662	3.209	4.301
	63.850	24.549	5.915	7.227	4.062	414	5.504	1.427	39.301	505	16.047	10.425	5.114	2.891	4.319
	66.846	24.762	5.744	7.452	4.032	411	5.604	1.518	39.953	504	16.205	10.696	5.150	2.988	4.410
	66.133	24.799	5.858	7.140	4.050	413	5.820	1.518	41.188	513	16.647	11.100	5.262	3.073	4.592
	66.135	24.309	5.639	6.923	4.059	395	5.799	1.494	41.243	539	16.355	11.268	5.366	3.155	4.561
	66.189	24.089	5.420	6.883	4.078	389	5.858	1.461	41.458	587	16.349	11.414	5.342	3.202	4.564
	66.269	24.485	5.527	6.980	4.103	383	5.987	1.506	41.785	610	16.220	11.536	5.375	3.229	4.815
	68.303	24.741	5.654	6.806	4.094	376	6.257	1.554	42.350	641	16.649	11.508	5.392	3.367	4.793
1999	67.651	24.216	5.334	6.944	4.048	373	6.004	1.514	42.198	603	16.594	11.544	5.390	3.188	4.880
	67.391	24.109	5.272	6.945	4.054	366	5.931	1.539	42.060	625	16.563	11.599	5.325	3.181	4.766
	67.374	24.414	5.298	6.881	4.082	358	6.086	1.709	41.807	659	16.144	11.595	5.315	3.226	4.867
	66.666	24.255	5.259	6.891	4.083	348	6.029	1.645	41.180	669	15.699	11.456	5.283	3.222	4.851
	66.990	24.489	5.304	7.018	4.095	342	6.076	1.654	41.264	697	15.673	11.434	5.223	3.180	5.058
	67.026	24.653	5.330	6.976	4.107	338	6.123	1.778	41.112	673	15.310	11.562	5.295	3.172	5.101
	66.699	24.585	5.373	6.987	4.125	336	6.068	1.696	40.914	671	15.168	11.566	5.293	3.149	5.067
	66.706	24.642	5.202	7.157	4.135	336	6.102	1.709	40.821	669	15.179	11.570	5.280	3.159	4.964
	66.663	24.751	5.148	7.241	4.151	333	6.148	1.731	40.673	680	14.811	11.642	5.245	3.159	5.136
	66.543	24.730	5.067	7.259	4.145	332	6.183	1.743	40.588	665	14.962	11.687	5.211	3.163	4.900
	66.982	24.746	5.081	7.335	4.148	332	6.231	1.619	40.967	680	15.293	11.765	5.112	3.136	4.981
	66.691	24.385	4.744	7.279	4.145	327	6.347	1.543	40.856	694	15.012	11.884	5.199	3.122	4.946
2000	66.885	24.451	4.782	7.274	4.143	321	6.278	1.653	41.002	682	14.727				

(2) Incluye certificados de participación en fideicomisos financieros que integran el activo de las Entidades Financieras.

Principales Tasas de Interés

	En moneda nacional										En moneda extranjera						
	Depósitos a plazo fijo	Préstamos					Depósitos a plazo fijo	Préstamos									
		Inter- bancarios	Prime	Adelantos en cuenta corriente	Documen- tos a sola firma	Hipote- carios		Pre- darios	Perso- nales	Inter- bancarios	Prime	Adelantos en cuenta corriente	Documen- tos a sola firma	Hipote- carios	Pre- darios	Personales	
promedios mensuales, en porcentaje nominal anual																	
1998	Enero	7,7	6,5	11,4	29,6	10,9	14,1	18,4	35,2	6,3	6,7	8,4	14,9	10,8	12,1	14,8	21,6
	Febrero	6,8	7,0	9,8	29,1	10,2	14,2	20,0	37,6	6,0	6,6	8,0	15,4	10,6	12,0	15,4	21,7
	Marzo	6,8	6,6	9,0	28,0	9,5	16,2	19,4	36,0	6,0	6,4	7,8	14,6	10,5	12,1	14,9	21,5
	Abril	6,7	6,2	8,4	26,9	9,6	12,9	19,6	35,2	6,0	6,0	7,6	14,1	10,3	12,1	14,8	21,0
	Mayo	6,7	6,2	8,4	27,1	10,3	13,7	19,8	34,6	5,9	6,2	7,6	14,4	10,5	12,2	14,6	21,0
	Junio	6,6	5,8	8,3	26,5	9,9	13,7	20,1	34,1	5,9	5,9	7,5	12,0	10,1	12,1	14,0	20,8
	Julio	6,7	6,1	8,0	26,7	9,9	13,7	19,2	32,9	5,9	6,2	7,4	11,2	10,5	11,9	13,7	20,2
	Agosto	7,2	7,4	9,5	28,0	11,8	13,3	21,2	32,7	6,2	7,1	8,3	12,2	10,8	11,9	13,0	20,4
	Septiembre	10,3	8,2	16,9	31,0	16,4	13,9	22,2	34,1	7,8	7,4	13,2	13,1	13,0	12,2	13,1	20,8
	Octubre	9,2	7,0	15,4	31,1	14,3	13,8	22,1	34,8	7,3	6,7	12,2	11,5	12,4	12,5	13,7	21,8
	Noviembre	8,0	7,7	11,6	31,2	12,6	15,8	21,9	35,2	6,6	6,7	9,8	11,7	12,1	12,6	13,2	22,1
	Diciembre	8,1	7,1	10,8	30,6	13,6	15,7	22,2	35,0	6,7	6,7	9,3	11,2	11,9	12,6	13,4	21,8
1999	Enero	9,2	7,8	13,7	31,4	15,0	14,4	19,9	32,3	7,3	7,2	11,2	11,2	12,2	13,1	13,6	22,5
	Febrero	8,3	6,4	13,0	30,5	13,1	13,9	20,7	33,4	6,7	5,6	10,3	11,1	12,0	13,4	14,2	21,7
	Marzo	6,8	6,2	9,4	31,0	11,7	14,0	20,6	34,6	5,9	5,6	8,2	10,9	11,9	13,3	13,7	23,1
	Abril	6,1	5,2	8,2	31,1	11,5	14,2	20,4	32,7	5,6	5,1	7,3	11,2	12,7	13,5	14,1	23,2
	Mayo	6,3	6,4	8,3	30,8	11,7	14,7	20,9	32,4	5,7	6,2	7,4	10,9	12,6	13,9	14,2	23,3
	Junio	7,5	6,9	10,1	30,5	12,2	14,0	20,7	32,3	6,1	5,7	8,7	10,7	12,0	13,4	14,9	23,9
	Julio	7,7	5,8	10,3	30,4	10,8	14,7	20,7	32,4	6,2	5,3	8,6	10,8	11,4	14,1	14,9	23,9
	Agosto	7,6	5,8	10,0	30,2	10,0	15,1	21,1	33,0	6,2	5,4	8,5	10,5	11,4	13,4	14,7	23,4
	Septiembre	8,0	7,7	10,5	30,2	11,3	14,6	20,3	32,3	6,5	6,6	8,9	11,2	11,7	13,5	15,3	22,8
	Octubre	9,4	9,1	12,6	30,3	12,8	14,4	20,7	32,2	7,0	6,3	10,0	10,9	11,6	13,9	14,9	23,0
	Noviembre	9,4	8,1	13,0	29,9	12,2	14,6	20,6	32,1	6,7	6,2	9,8	10,5	12,7	13,6	15,4	23,0
	Diciembre	10,3	8,5	13,4	31,0	13,3	14,7	20,3	32,2	7,1	7,6	10,1	10,7	13,4	13,3	15,1	23,1
2000	Enero	7,9	7,1	11,2	30,2	11,6	14,3	20,2	32,4	6,4	6,3	9,2	10,2	12,5	13,0	14,3	23,3
	Febrero	8,2	7,7	10,8	29,8	11,8	15,0	21,3	32,8	6,7	7,2	9,2	10,0	12,0	12,9	14,8	23,9
	Marzo	7,3	6,3	9,8	29,9	10,5	14,8	20,7	33,1	6,3	6,2	8,5	9,8	12,2	12,9	15,2	24,2
	Abril	7,2	6,7	9,2	29,8	11,0	14,6	21,6	32,9	6,4	6,6	8,3	10,8	12,1	12,5	15,6	24,1
	Mayo	8,1	7,1	10,1	29,9	10,9	14,7	21,9	33,1	7,0	7,1	9,1	8,8	12,2	12,5	15,8	24,0
	Junio	7,6	7,2	9,9	30,0	11,0	15,3	22,4	32,8	6,7	7,1	9,0	10,4	12,4	12,4	15,8	24,0

**Mercado de Capitales**

-fin de mes-

	Ene 00	Feb 00	Mar 00	Abr 00	May 00	Jun 00
<b>I. Principales Indicadores</b>						
Riesgo Soberano - puntos básicos-	594	551	568	566	702	676
Riesgo Cambiario - puntos básicos -	124	301	171	148	277	238
Indices de Precios de Acciones						
Indice Merval	566	632	569	510	464	497
Indice Burcap	1.023	1.169	1.038	926	845	908
Indice de Bancos	734	796	757	683	635	673
<b>II. Mercados de Valores</b>						
Volumen Negociado Promedio Mensual de Saldos Diarios - en millones -						
Acciones	966	994	1.123	1.114	1.027	1.013
Títulos Públicos	43	47	41	45	41	46
Obligaciones Negociables	915	941	1.075	1.063	977	963
	8	6	7	6	8	4
Capitalización de Mercado - en millones -						
Acciones	144.866	151.411	151.125	184.814	177.996	183.392
Obligaciones Negociables MAE	84.060	87.157	84.890	119.249	115.288	119.251
Títulos Públicos Nacionales MAE	5.533	5.653	5.622	5.835	5.585	6.070
En moneda nacional	55.273	58.601	60.613	59.730	57.123	58.071
En dólares estadounidenses	4.838	3.950	3.986	3.867	3.562	3.584
	50.435	54.651	56.627	55.864	53.561	54.487
<b>III. Fondos Comunes de Inversión</b>						
Patrimonio Neto Total - en millones -						
Renta Variable	7.613	7.708	7.988	7.963	7.624	7.924
Renta Fija	411	455	469	439	409	437
Plazo Fijo	808	899	1.020	1.085	1.058	1.092
Mixtos	5.342	5.317	5.439	5.360	5.115	5.321
Cerrados	323	335	346	332	314	322
Fondos de dinero	90	94	96	139	136	138
	639	608	618	610	591	614
Rentabilidad Total - en % efectivo anual -						
Renta Variable	4,4	16,1	4,7	(4,1)	(3,1)	15,3
Renta Fija	(12,3)	161,7	(33,9)	(69,8)	(59,0)	148,3
Plazo Fijo	2,2	25,8	17,2	2,4	(11,8)	18,3
Mixtos	7,0	5,9	6,1	5,5	6,8	6,5
Cerrados	(4,1)	61,1	7,3	(30,1)	(26,1)	60,3
Fondos de dinero	(15,1)	68,7	20,7	(24,7)	(17,6)	11,8
	6,9	5,9	6,1	5,4	6,7	6,3
<b>IV. AFJP</b>						
Composición de la Cartera - en millones -						
Títulos Públicos	16.859	18.070	18.120	18.040	17.716	18.508
Plazos Fijos	8.101	8.896	8.986	8.952	8.747	9.021
Acciones	2.565	2.535	2.355	2.369	2.665	2.851
Obligaciones Negociables	3.623	4.073	3.842	3.542	3.336	3.105
Otros	372	383	390	465	465	457
	2.198	2.184	2.547	2.712	2.503	3.073
Rentabilidad - en porcentaje -						
	20,7	23,4	22,4	14,1	7,5	11,2

**Estados contables de los bancos privados**

En millones de pesos

	Dic 98	Dic 99	Mar 00	Abr 00	May 00	Jun 00
<b>I. Situación Patrimonial</b>						
<b>ACTIVO</b>	100.202	108.784	115.639	120.135	120.931	122.506
Disponibilidades	5.779	5.608	5.696	5.353	5.820	5.874
Títulos Públicos	9.406	11.100	11.413	11.465	11.669	11.327
Títulos Privados	486	410	481	491	470	442
Préstamos	53.826	56.916	56.558	55.885	56.226	56.229
Al sector público	4.173	6.389	6.623	6.576	6.506	7.086
Al sector financiero	2.443	2.823	3.015	2.936	2.938	2.756
Al sector privado no financiero	47.209	47.705	46.919	46.373	46.782	46.386
Adelantos	10.609	9.617	9.869	9.695	9.516	9.231
Documentos	12.133	11.399	10.741	10.750	10.638	10.600
Hipotecarios	6.864	10.579	10.645	10.658	10.753	10.856
Prendarios	3.218	2.933	2.834	2.790	2.750	2.691
Personales	3.661	3.201	3.043	3.025	3.043	3.057
Tarjetas de crédito	3.154	3.230	3.295	3.318	3.325	3.423
De títulos públicos y privados	150	28	19	27	19	25
Otros	6.990	6.155	5.939	5.566	6.207	5.997
Intereses devengados	429	563	533	544	530	505
Previsiones sobre préstamos	-2.483	-3.119	-3.603	-3.658	-3.678	-3.617
Otros créditos por intermediación financiera	25.485	30.284	37.561	42.909	42.578	44.375
Participación en otras sociedades	1.419	1.371	1.436	1.453	1.644	1.670
Otros activos	6.285	6.214	6.098	6.237	6.201	6.207
<b>PASIVO</b>	90.285	96.475	103.699	108.166	108.912	110.394
Depósitos	51.934	54.447	55.939	56.191	57.261	57.867
De títulos públicos y privados	593	995	1.042	1.174	1.067	1.066
Otras obligaciones por intermediación financiera	35.881	39.046	44.526	48.543	48.273	49.270
Obligaciones interfinancieras	2.075	2.146	2.396	2.471	2.514	2.236
Obligaciones con el BCRA	359	274	262	262	270	207
Obligaciones negociables	4.061	4.990	5.218	4.896	4.856	5.393
Líneas de préstamos con el exterior	6.478	6.680	5.405	5.083	4.728	4.314
Obligaciones subordinadas	1.318	1.683	1.800	1.824	1.844	1.846
Otros pasivos	1.152	1.299	1.433	1.608	1.533	1.411
<b>PATRIMONIO NETO</b>	9.917	12.309	11.940	11.969	12.019	12.112
<b>II. Rentabilidad</b>						
Resultado por intereses	3.568	3.819	297	342	309	295
Resultado por servicios	2.500	2.598	215	198	224	215
Resultado por activos	592	908	130	83	52	111
Gastos de administración	-5.038	-5.326	-449	-426	-435	-461
Cargos por incobrabilidad	-1.372	-1.872	-656	-166	-121	-131
Cargas impositivas	-314	-368	-33	-32	-31	-34
Impuesto a las ganancias	-269	-386	-62	-44	-35	-30
Diversos y otros	730	896	30	67	75	109
<b>RESULTADO TOTAL</b>	398	269	-529	21	39	74
<b>III. Financiaciones y Calidad de la Cartera Crediticia</b>						
Financiaciones	56.627	60.602	60.170	59.277	59.752	59.528
Cartera irregular	3.835	4.631	4.690	4.771	4.857	4.713
Cartera irrecuperable	1.083	1.627	1.760	1.837	1.871	1.717
Previsiones sobre financiaciones	2.526	3.212	3.693	3.751	3.789	3.590
Créditos irrecuperables en cuentas de orden	2.510	3.273	3.478	3.545	3.534	3.823
<b>IV. Capitales Mínimos</b>						
Activos brutos	115.173	119.928	118.376	119.477	126.026	124.316
Activos ponderados por riesgo	68.870	64.759	61.820	61.865	61.561	61.312
Exigencia de capital por riesgo de crédito y tasa de interés	8.034	7.714	7.448	7.475	7.420	7.377
Exigencia de capital sin riesgo de tasa de interés	8.034	7.592	7.307	7.317	7.273	7.239
Exigencia de capital por riesgo de tasa de interés	-	122	141	158	147	138
Exigencia adicional por defecto de colocación de deuda	4	38	83	86	86	70
Exigencia adicional por función de custodia y/o agente de registro	-	43	46	48	47	46
Exigencia de capital por riesgo de mercado	65	69	89	114	104	100
Exigencia de capital total	8.103	7.864	7.666	7.723	7.657	7.593
Integración de capital	10.081	12.233	11.890	11.817	11.759	11.740
Patrimonio neto básico	9.573	12.004	12.439	12.418	12.439	12.239
Patrimonio neto complementario	1.872	1.801	1.051	1.094	1.167	1.397
Cuentas deducibles	-1.364	-1.572	-1.600	-1.696	-1.847	-1.896
Variación diaria del precio de los activos y reposiciones de capital	-8	32	15	-23	-8	23
Exceso de integración por riesgo de crédito y tasa de interés	2.047	4.519	4.442	4.342	4.339	4.363
Exceso de integración total	1.978	4.369	4.224	4.094	4.102	4.147

Nota: Cifras sujetas a revisión

Desde marzo de 1999, el grupo de bancos privados incluye al Banco Hipotecario S.A.

## ***Notas al Apéndice Estadístico***

### ***Principales Tasas de Interés***

*Depósitos a Plazo Fijo:* corresponde a la tasa de interés (promedio ponderado por colocaciones) pagada por depósitos de 30 a 59 días de plazo, correspondientes a una muestra de entidades bancarias de Capital Federal y Gran Buenos Aires.

*Préstamos Interbancarios:* tasa de interés promedio ponderada por monto por operaciones de hasta 15 días de plazo.

*Prime:* promedio aritmético de tasas de interés informadas por 16 entidades que componen una muestra diseñada para medir las tasas de interés para operaciones de crédito a empresas de primera línea.

*Restantes Tasas de Interés:* tasas de interés promedio ponderado por montos de préstamos al sector privado no financiero. Información sobre el total de las entidades financieras, según las operaciones concertadas en el mes (Com. "A" 2.097).

### ***Recursos Monetarios***

*Recursos Monetarios Totales (M3\*):* depósitos bimonetarios totales más circulante en poder del público.

*Depósitos en Entidades Financieras:* saldos de los balances de las entidades financieras. Incluye los depósitos en efectivo del sector público y privado no financieros y de residentes en el exterior. No incluye recursos devengados. Se deduce la utilización de fondos unificados de cuentas oficiales nacionales y provinciales.

### ***Préstamos al Sector Privado No Financiero***

*Préstamos Totales:* saldos de los balances de las entidades financieras de los préstamos de efectivo al sector privado no financiero. No incluye recursos devengados ni préstamos a residentes en el exterior.

### ***Reservas Internacionales del Sistema Financiero y Pasivos Financieros del BCRA***

*Reservas Internacionales del BCRA:* incluye el stock de títulos públicos denominados en dólares y activos externos afectados a operaciones de pase pasivo. Neto de las divisas como contrapartida de los depósitos del gobierno.

*Reservas Internacionales del Sistema Financiero:* corresponde a la suma de las reservas internacionales del BCRA y la integración de requisitos de liquidez en corresponsales del exterior.

### ***Mercado de Capitales***

#### ***I. Principales Indicadores:***

a) La prima de riesgo soberano está medida por el subíndice del "Emerging Markets Bond Index Plus" (EMBI+) para Argentina que elabora J. P. Morgan. El



índice general se elabora tomando un promedio ponderado por capitalización de mercado de los *spreads* en puntos básicos entre el rendimiento de cada uno de los instrumentos de deuda denominados en moneda extranjera más comerciados de los países emergentes y un bono del gobierno americano de igual *duration*. Entre los bonos incluidos en el índice se encuentran los bonos del Plan Brady, Globales, Eurobonos, préstamos y otros instrumentos denominados en dólares de los distintos mercados domésticos. Para ser incluidos los títulos deben primero cumplir como requisito tener un valor residual mínimo de US\$500 millones, una calificación crediticia menor o igual a BBB+/Baa1, una vida remanente mayor a un año, deben poder liquidarse en cámaras compensadoras internacionales como Euroclear, y deben probar ser líquidos.

b) El riesgo cambiario está medido como la diferencia entre los Bonos de Consolidación (BOCONES) Pro1 en pesos y Pro2 en dólares, los cuales permiten separar la exposición de la moneda local al tener la misma *duration* e idéntico riesgo soberano y de tasa de interés.

c) El índice *Merval* es construido por el Mercado de Valores de Buenos Aires. La participación de cada acción en la cartera teórica está en relación con su representatividad en el mercado contado. Las acciones se seleccionan por orden decreciente de participación hasta completar el 80 por ciento del volumen negociado en el mercado contado en los últimos seis meses.

d) El índice *Burcap* es construido por el Mercado de Valores de Buenos Aires. Surge de considerar las acciones líderes seleccionadas para la confección del índice *Merval*, computando el capital admitido para la negociación y la cotización diaria de las acciones. La diferencia entre ambos índices reside en que en el *Merval* la ponderación es en función del volumen efectivamente negociado, mientras que en el *Burcap* se realiza según la capitalización bursátil.

e) El *Índice de Bancos* es un índice de capitalización construido con la misma metodología que el *Burcap*. Incluye las acciones de los bancos: Galicia, Francés, Bansud, Supervielle, Suquía y Río de la Plata.

## II. Mercados de Valores:

Se incluye el volumen operado del mes en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires (BCBA) y en el Mercado Abierto Electrónico (MAE). Las cifras del MAE corresponden a ventas a terceros más la variación de la cartera propia. “Otros Títulos Privados” contiene Fondos Comunes de Inversión (FCI) y Fideicomisos Financieros.

Para la capitalización del mercado de acciones se considera el precio de la BCBA, y para la de los mercados de títulos públicos y obligaciones negociables el precio del MAE. Se incluyen aquellos títulos públicos informados por el Ministerio de Economía al MAE, que tuvieron cotización durante los últimos 90 días.

FUENTE: Comisión Nacional de Valores

## III. Fondos Comunes de Inversión:

Se incluyen únicamente aquellos fondos inscriptos en la Cámara de Fondos Comunes de Inversión. La rentabilidad surge de estimaciones propias en base a los

datos de patrimonio y valores de cuotapartes informados por la Cámara. La rentabilidad de cada mes fue expresada en tasa efectiva anual.

*IV. Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP):*

“Otros” incluye títulos emitidos por entes estatales, fondos comunes de inversión, fideicomisos financieros, títulos emitidos por estados extranjeros, títulos emitidos por sociedades extranjeras, cédulas y letras hipotecarias, fondos de inversión directa y títulos provinciales. La rentabilidad corresponde a la promedio del sistema para los últimos doce meses.

FUENTE: Boletín Estadístico de la Superintendencia de AFJP.

*Estados Contables de los Bancos Privados*

Las cifras son provisorias e incluyen las correspondientes a entidades privatizadas a partir del momento de su transformación.

*I. Situación Patrimonial:* las cifras corresponden a valores sin netear las duplicaciones contables introducidas por las operaciones de pase y compra-venta a término y contado a liquidar de activos financieros, y sin consolidar las operaciones dentro de este grupo de bancos. A partir de agosto de 1995 no se incluyen los créditos irrecuperables contabilizados en cuentas de orden.

*II. Rentabilidad:* los resultados para los meses de diciembre de 1996, diciembre de 1997 y diciembre de 1998 corresponden a los resultados acumulados a diciembre del año correspondiente. Hasta 1995, el resultado por servicios incluye los aportes al Instituto de Servicios Sociales Bancarios en concepto de cargas sobre comisiones. A partir de 1996, dichos aportes se incluyen en cargas impositivas.

*III. Financiaciones y Calidad de la Cartera Crediticia:* las cifras de financiaciones, cartera irregular e irrecuperable, y provisiones no incluyen aquellos créditos irrecuperables -totalmente provisionados- deducidos del activo a partir de agosto de 1995 y contabilizados en cuentas de orden. La cartera irregular comprende las categorías 3, 4, 5 y 6 de la nueva calificación de deudores y 4, 5 y 6 de la calificación anterior (nota: la cartera irregular comprende la deuda cuyo servicio registra atrasos superiores a los 90 días). La cartera irrecuperable incluye las categorías 5 y 6 de la anterior y nueva calificación.

*IV. Capitales Mínimos:* los activos de riesgo según Basilea no incluyen el factor de ponderación de tasa de interés. La tasa de exigencia de capital según Basilea es 8% de los activos de riesgo según Basilea. Las cifras para la exigencia e integración por riesgo de mercado corresponden a las reportadas el último día de cada mes.



*Cronología de las  
principales medidas  
dispuestas por el BCRA*



***Comunicación “A” 3096 - 04/04/00***

A partir del 1/5/00, las obligaciones originadas en líneas del exterior otorgadas por casas matrices o bancos del exterior a sucursales o subsidiarias en el país estarán sujetas a requisitos mínimos de liquidez, estableciéndose un cómputo gradual que alcanza el 20% en febrero de 2001.

***Comunicación “A” 3099 - 06/04/00***

Se extiende hasta el 31/10/00 la vigencia de la autorización para la concertación de operaciones de pase pasivo, de acuerdo con las normas sobre afectación de activos en garantía.

***Comunicación “A” 3100 - 10/04/00***

Se establece un nuevo régimen de cargos por deficiencias de capital mínimo e incumplimientos a otras regulaciones (requisitos mínimos de liquidez, colocación de títulos valores de deuda, graduación del crédito, etc.).

***Comunicación “A” 3104 - 19/04/00***

A partir del 1/5/00 se modifican las condiciones para que los títulos de crédito descontados con responsabilidad para el cedente sean considerados como garantías preferidas “A”: entre otras, por lo menos el 85% del valor nominal de los documentos deben estar en situación normal de acuerdo con la Central de deudores del sistema financiero y el 15% restante en categoría 2 o personas no informadas en esa central de deudores. Se fijó el límite global de esta cartera en 100% de la responsabilidad patrimonial computable de la entidad y se estableció un límite individual para cada deudor de 5% de la responsabilidad patrimonial computable. El aforo de estos títulos depende de la categoría del cedente y del obligado al pago en la Central de deudores del sistema financiero, pudiendo ser del 90%, 80% ó 70%.

***Comunicación “A” 3112 - 03/05/00***

Dentro de los conceptos admitidos para la integración de requisitos mínimos de liquidez, se extiende a 360 días la vigencia de las cartas de crédito “stand by”. Se obliga a disponer de los recursos cuando se determine una disminución en los depósitos superior al 10% en un período máximo de 120 días corridos. Si se utilizan los recursos, la cancelación deberá hacerse a partir de los 360 días desde la fecha de desembolso. Como contragarantía, las entidades financieras pueden afectar préstamos hipotecarios o prendarios, u otros documentos por hasta el 125% del importe de las cartas de crédito.

***Comunicación “A” 3114 - 08/05/00***

A partir del 1/5/00 se incorpora como garantía preferida “A” los títulos de crédito, descontados para el cedente, en los que alguno de los sujetos obligados legalmente al pago (ya sea librador, endosante, aceptante o avalista) registre al menos una condición, entre ellas: el nivel de deuda con el sistema sea al menos

de \$5 millones, la clasificación otorgada por 5 entidades en Central de deudores del sistema financiero sea “normal”, mantener vigente obligaciones negociables por al menos \$15 millones con calificación local de riesgo “A” o superior, etc. Se estableció un límite global para el conjunto de los cedentes respecto a un mismo obligado al pago de 5% de la responsabilidad patrimonial computable de la entidad o 10% del total del endeudamiento del obligado al pago. Estas garantías preferidas se computan por el 85% del valor nominal de los documentos.

***Comunicación “A” 3126 - 29/06/00***

Establece que a partir del 1/10/00 se incluye en las normas de requisitos mínimos de liquidez, el cálculo para determinar el plazo residual de las obligaciones por líneas financieras del exterior (no vinculadas a la financiación de operaciones de comercio exterior).

***Comunicación “A” 3128 - 30/06/00***

Con relación al capital mínimo básico exigido a aquellas entidades en funcionamiento al 31.10.95, quedan eliminados los períodos (enero 1999 y enero 2003) a partir de los cuales se modificaba esa exigencia. Se elimina la exigencia de capital básico para las compañías financieras que operen en comercio exterior o a término.

***Comunicación “A” 3129 - 30/06/00***

A partir del 1/7/00 se modifica el tratamiento dado a las operaciones interfinancieras y con determinadas empresas o personas vinculadas cuyas operaciones sean objeto de consolidación de acuerdo con las normas de supervisión consolidada.